

# Referat – Styregruppemøde nr. 11 i Nationalparkundersøgelsen

**Dato:** Onsdag den 15. september 2010  
**Tidspunkt:** kl. 9 – 13.00 (efterfølgende let frokost)  
**Sted:** Abildvej 5A, Svendborg

<b>Styregruppemedlemmer:</b>	Jørgen Otto Jørgensen Morten S. Petersen H.C. Rasmussen Christian Ahlefeldt-Laurvig-Lehn (suppl: Frands Fraas Nielsen) Christian Ulrich Michael Martin Jensen Ole Bloch-Petersen Torben Kjærulff Kristian Grønbæk Andersen Arne Greve Mogens Windeleff	Ærø Kommune Svendborg Kommune Langeland Kommune  Dansk Skovforening Landbruget – patriotisk selskab Friluftsrådet Danmarks Naturfredningsforening Turistforeningerne Region Syddanmark Danmarks Jægerforbund Småøerne, Lyø
<b>Følgegruppe:</b>	Anne Lene Haveløkke Christian Tønnesen Annette Bæk Anne Sloth Jan Carlsson Carsten Nielsen	Langeland Kommune Faaborg-Midtfyn Kommune Assens Kommune Centrovic Svendborg Kommune Sydfyns Turistbureau
<b>Sekretariatet:</b>	Rico Boye Jensen Jette Purup Peter Blanner	Sekretariatet Sekretariatet Sekretariatet
<b>Afbud:</b>	Flemming Madsen Henning Andersen René Larsen Peter Jensen Ole Knudsen Peter Lund Martin Jørgensen Anders Høj Andersen Vagn Gram Michael Rasmussen Finn Eriksen Ib Jensen Jacob Salvig  Peter Østergaard Søren Strandgaard Vibeke Diemer Jørgen Friis Peter Thor Andersen	Svendborg Kommune Faaborg-Midtfyn Kommune Langeland Kommune Faaborg-Midtfyn Kommune Assens Kommune Ærø Kommune Småøerne, Skarø Danmark Fiskeriforening Danmarks Amatørfiskerforening Turisterhv. – Emmerbølle Str. Camping Dansk Ornitologisk forening Dansk Familielandbrug Turisterhv. – Naturama  Svendborg Kommune Skov og Naturstyrelsen Fyn Syddansk Turisme Ærø Kommune Øhavsmuseerne

## Dagsorden:

### 1. Godkendelse af dagsorden.

*Styregruppen var ikke beslutningsdygtig, da kun 11 af 24 medlemmer var mødt.*

*(Forretningsordenen: "Styregruppen er beslutningsdygtig, når mindst halvdelen af medlemmerne er til stede. "). De fremmødte tilsluttede sig imidlertid formanden Jørgen Otto Jørgensens forslag om at drøfte de dagsordensatte punkter.*

*Det skal derfor præciseres, at dette referat refererer drøftelserne i mødet, men at der ikke blev truffet beslutninger på styregruppens vegne i mødet. Når ordet Styregruppe anvendes nedenfor, er dette i betydningen "de fremmødte medlemmer af styregruppen".*

### 2. Drøftelse og beslutning af vision og overordnede mål

Ifølge den tidligere besluttede plan skal styregruppen drøfte og beslutte den overordnede vision for en nationalpark. På baggrund af sidste mødes gruppediskussioner har sekretariatet udarbejdet to forslag til vision. De fremgår af afsnit 2 i vedlagte bilag.

Dette afsnit er et udkast til den endelige nationalparkplan. Afsnittets nuværende ordlyd bedes eventuelt kommenteret, men i den kommende skrivefase kan der suppleres eller udtages tekst. Den præcise ordlyd vedtages på næste møde, når planen præsenteres i sin helhed.

***Sekretariatschef Rico Boye Jensen fremlagde de to forslag til vision for nationalparken.***

*Chr. Ulrich kaldte teksten i vision nr. 2 et skønmaleri og processen spild af kræfter og offentlige midler.*

***Ændringsforslag: Erstat det tredje og i den første sætning, så ordlyden bliver: Nationalparken styrker vores natur og kulturarv. Den skaber vækst og trivsel i og omkring Det Sydfynske Øhav.***

*Styregruppen foretrak vision 1, som præsenteres til afsluttende drøftelse og beslutning på næste møde:*

Nationalparken styrker vores natur og kulturarv og skaber vækst og trivsel i og omkring Det Sydfynske Øhav. Nationalparken skaber ny sammenhæng imellem natur, kultur og erhvervsliv. Den styrker fællesskaber og en lokal stolthed over en udvikling i balance med naturen. Området er berømt for sin særlige natur, den unikke maritime kultur, de smukke kulturlandskaber, en lokal produktion af specialfødevarer samt befolkningens kreativitet og gæstfrihed.

***RBJ præsenterede forslag til fire overordnede mål for nationalparken.***

*Det overordnede mål Udviklingen af naturen og kulturarven giver sammen med nye aktivitetsmuligheder området et nationalt og internationalt ry, der tiltrækker gæster og nye fastboende, og som dermed skaber økonomisk vækst bør omformuleres, så det ikke kan misforstås derhen, at området kun ønsker fastboende, som skaber økonomisk vækst.*

*Styregruppen anbefalede, at de fire overordnede mål indgår i den endelige plan der behandles og besluttet på næste styregruppemøde.*

### **3. Drøftelse og beslutning af mål og handlinger**

Sekretariatet og følgegruppen har som besluttet på sidste styregruppemøde udvalgt en lang række handlinger som bør gennemføres hvis området bliver en nationalpark.

Der er udvalgt projekter for cirka 250 mio. kr. inkl. drift. Vi forventer, at en nationalpark over de næste 10 år kan tiltrække investeringer for 200 mio. kr.

Handlingerne er præsenteret i vedlagte tabel. Endvidere er de præsenteret i handlingsafsnittet (afsnit 3) i vedlagte bilag.

#### ***RBJ gennemgik målene under de fire overordnede mål.***

*Målet Konflikter mellem lokalbefolkningen og friluftslivet minimeres bør omformuleres i retning af, at forholdet mellem lokalbefolkningens interesser og friluftslivet skal reguleres. Gæster skal respektere de synspunkter og interesser, lokalbefolkningen har, de skal tage hensyn til lokalbefolkningen.*

#### ***RBJ gennemgik 10 fokuspunkter og dertil hørende forslag til konkrete handlinger***

*Styregruppen nikkede ja, men foreslog, at adskillelsen mellem anlæg og drift bør forklares og tydeliggøres samt at driftsudgifterne bør gås efter med henblik på at vurdere, om (kommunernes) driftsudgifter til nogle handlinger bør påføres/forhøjes. Til gengæld kan andre handlinger medføres indtægter/tilskud fra nationale støtteordninger som kan oppebære driften. De fremgår ikke af skemaet og bør beskrives.. De 5 mio. kr. til markedsføring bør føres over under drift.*

*Handlingen Etablere bygningscenter bør udvikles over 20 år og suppleres med Udarbejdelse af digitale kulturatlas til at supplere de eksisterende.*

*RBJ: Vil supplere med afsnit, der synliggør, at kommuner kommer til at bidrage, men også, at nogle projekter skal hvile i sig selv, idet lodsejeren får ansvaret for driften.*

*Formanden konkluderede, at et afsnit om forventninger omkring driften ligger klar til næste møde.*

### **4. Afgrænsningen**

Som besluttet skal der på mødet tages hul på at diskutere afgrænsningen.

Der er nu et rimelig overblik over hvilke handlinger og fokus en eventuel nationalpark kan få. Dette kombineret med en viden om, hvor de største natur, kulturmæssige og landskabelige værdier ligger er grundlag for afgrænsningsdiskussionen.

Der er nogle overordnede diskussioner der skal tages. Blandt andet:

- Vil styregruppen acceptere et forslag som har ”huller”, dvs. isolerede ”øer” inde i nationalparken som ikke er udpeget.

- Skal området være et ”rundt” og dermed meget sammenhængende og velafgrænset område.

- Vil styregruppen acceptere en model som er sammenhængende men med ”arme” ud i området. .

I vedlagte notat er der samlet en række eksempler på, hvordan de forskellige modeller kan se ud. Dette skal opfattes som skitsetegninger.

På mødet vil vi gennemgå det faglige grundlag såsom hvor er de største naturværdier, kulturværdier og landskabelige værdier.

Dernæst vil der blive gennemført gruppediskussioner om emnet, som også fremgår af bilaget.

Målet er at få afklaret de overordnede spørgsmål og få input til det endelige forslag afgrænsning.

*Styregruppen drøftede afgrænsningen i tre grupper, som meldte tilbage til gruppen:*

*Gruppe 1: Gruppen er enig om at trække store linjer a la istidslandskabet. Frands Fraas Nielsen påpegede dog, at flere af pindene under denne model lige såvel kan gælde for den afgrænsning, han foretrækker, Tåsinge-modellen. Resten af gruppen foretrækker arm-modellerne frem for huller, hvis området skal være mindre end istidslandskabet. Havnene skal med.*

*Gruppe 2: Nej til huller: Hvis man siger o.k. til et hul, vil nogen have et andet hul og så opstår diskussionen om, hvor små huller man skal acceptere. Det er vigtig at skabe sammenhæng. Der vil være erhvervsområder (industri, jordbrug) som kommer til at ligge i nationalparken, men som ikke kommer til at mærke noget til den. Gruppen kan muligvis acceptere en model med arme, men de skal give mening, der skal være logik i at køre ind og ud. Flere i gruppen bemærkede, at de allerhelst så hele istidslandskabet plus hele Langeland med i udspillet til kommunerne.*

*Gruppe 3. En del af gruppen finder, at det vil give mening at tage intensive landbrugsområder ud, men hellere som en arm-model end hul-model. På Langeland/Ærø må man diskutere, om flere landbrugsområder skal ud, hvis man vælger en arm-model. Imod arm-modellerne taler, at man signalerer, at der er forskel på indenfor og udenfor, og det er der jo ikke. På den anden side: Når først, man har fundet modellen, skal man naturligvis forklare, hvorfor områder er valgt til – ikke hvorfor nogle er valgt fra. Byerne: Faaborg bør ind i sin helhed. Kan give mening, at Svendborg og Rudkøbing afgrænses til havnene/middelalderbykerne.*

*Debat efter gruppernes fremlæggelse:*

*Frands Fraas Nielsen: Det bør fremgå af materialet, at Helnæs har stemt nej til nationalparken*

*HC Rasmussen: Ønsker at kende samlet arealstørrelse og befolkningstal på modellerne også de andre danske NP.*

*Et kompromisforslag gik på at vælge istidslandskabet som afgrænsning, men med en arm-model som en slags zonerings. Altså udpege hele området til nationalpark, men udpege "arme", som omfatter de områder, som er specielt interessante i forbindelse med nationalparkens formål. Det er her indenfor at handlingerne vil foregå.*

*På et spørgsmål om folkeafstemninger svarede formanden, at der ikke er lagt op til folkeafstemninger i forbindelse med nationalparkplanen.*

*Frands Fraas Nielsen bemærkede, at for skovbruget er skov at regne som intensivt dyrket område.*

*Frands Fraas Nielsen og Christian Ulrich ønskede ført til referat, at de går ind for Taasinge-modellen. De tager således forbehold i forbindelse med de forudgående drøftelser om vision, mål, delmål, fokusområder og handlinger, idet disse skal afspejle den afgrænsning, som styregruppen vedtager.*

*Formanden konkluderede, at hul-modellen at dømme efter dette møde er udelukket, men at det vil være interessant at se på en arme/fingremodel som zonerings i en større nationalpark.*

*Debatten om afgrænsning/udstrækning fortsætter på næste møde.*

## **5. Eventuelt**

*Næste møde i styregruppen holdes som planlagt mandag 11. oktober, men **kl. 8.15-12.30.***

*Styregruppen blev inviteret til at deltage i et orienterende dialogmøde for samtlige kommunalbestyrelsesmedlemmer i de fem kommuner i aulaen på Svendborg Gymnasium mandag 1. november kl. 19.30-22.00. Formandskabet/sekretariatet orienterer om forslaget til*

*nationalparkplanen. Formanden for styregruppen i Nationalpark Mols Bjerger, Erling Post, deltager i mødet og kommer med sit bud på perspektiverne i at oprette en nationalpark*

## **Bilag**

På opfordring bringes her en plan over forløbet af nationalparkprocessen frem til kommunalbestyrelsernes vedtagelse i maj-juni 2011:

### **Tidsplan for nationalparkundersøgelsen Det Sydfynske Øhav**

Juni-oktober 2010	Styregruppen udarbejder forslag til nationalparkplan
11. oktober 2010	Styregruppen vedtager forslag til nationalparkplan
Senere i oktober 2010	Forslag til nationalparkplan offentliggøres og sendes til de fem kommunalbestyrelser
<b>1. november 2010</b>	<b>Orienterende møde for alle medlemmer af de fem kommunalbestyrelser</b>
November-december 2010	De fem kommunalbestyrelser behandler forslag til nationalparkplan og beslutter, om de vil sende det i offentlig høring:
	Svendborg 30. november,
	Langeland 13. december
	Faaborg-Midtfyn 14. december
	Ærø 15. december
	Assens 22. december
1. februar- 31. marts 2011	Evt. forslag til nationalparkplan i offentlig høring
Maj-juni 2011	De fem kommunalbestyrelser beslutter, om de vil sende en ansøgning til miljøministeren om at oprette Nationalpark Det Sydfynske Øhav