

<b>Hørings svar fra borgere, foreninger, organisationer, firmaer og institutioner i flere eller alle fem kommuner</b>				
Klik på navn eller nummer for at springe ned til hørings svaret				
6.	Flere eller alle 5		På vegne af	Bor i området
<a href="#">6.1</a>		<a href="#">Niels Conradsen</a> 1787 København V	DI Fyn	ja
<a href="#">6.2</a>		<a href="#">Mette Thillerup</a> Gerritsgade 33,1. 5700 Svendborg	Energitjenesten Fyn og Syddjylland	ja
<a href="#">6.3</a>		<a href="#">Finn Madsen</a> Vestergade 44 9900 Frederikshavn	Dansk Land og Strandjagt	ja
<a href="#">6.4</a>		<a href="#">Katrine Ørnstrup</a> Kølstrup Bygade 48 5300 Kerteminde	Dansk Vandrelaug	ja
<a href="#">6.5</a>		<a href="#">Rudi Rusfort Kragh</a> c/o Krovej 15 5762 Vester Skerninge	Støtteforeningen for Nationalpark i Det Sydfynske Øhav	ja
<a href="#">6.6</a>		<a href="#">Knud Helles</a> <a href="#">Michael Martin Jensen</a>  <a href="#">Gerda Willads-Petersen</a> <a href="#">Christina Kjerulff</a> <a href="#">Rudi Rusfort Kragh</a> <a href="#">Esbén Hedegaard</a>	Troense Beboerforening Bevaringsforeningen for Langeland og Strynø Ærøskøbing Byhistoriske Forening Snorren i Marstal By og Land-Sydfyn Svendborg Museum	ja
<a href="#">6.7</a>		<a href="#">Knud Lund Kristensen</a> Kanelvænget 2 5772 Kværndrup	Danmarks Sportsfiskerforbund, Sydfyn	ja
<a href="#">6.8</a>		<a href="#">Jan Clausen</a> <a href="#">Nis Rattenborg</a> <a href="#">Christina Åkerman</a> <a href="#">Nina Larsen</a> <a href="#">Johannes Jacobsen</a>	DN·Ærø. DN·Langeland DN·Svendborg. DN·Faaborg-Midtfyn DN·Assens Danmarks Naturfrednings- forenings afdelinger omkring Det Sydfynske Øhav	ja
<a href="#">6.9</a>		<a href="#">Finn Eriksen</a> <a href="#">Niels Andersen</a>	Dansk Ornitologisk Forening for Fyn	ja
<a href="#">6.10</a>		<a href="#">Bjørn Bennike</a> Lillegade 2 5592 Ejby	Fredningsforeningen Lillebælt	ja
<a href="#">6.11</a>		<a href="#">Christian Jensen</a> Fuglebakken 43 5610 Assens	Kredsbestyrelsen i Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn	ja
<a href="#">6.12</a>		<a href="#">Henrik Danielsen</a>	Patriotisk Selskab Ørbækvej 276 DK-S220 Odense SØ	ja
<a href="#">6.13</a>		<a href="#">Ib W Jensen</a>	Fyns Familielandbrug	ja
<a href="#">6.14</a>		<a href="#">Dorthe Winther</a> Husmandsstræde 4, Omø 4230 Skælskør	Sammenslutningen af Danske Småøer	ja
<a href="#">6.15</a>		<a href="#">Niels Rasmussen</a>	Centrovce Afd. Natur og Miljø	ja

<a href="#">6.16</a>		<a href="#">Niels Staal Jensen</a> Njalsvej 105 5210 Odense NV	Dansk Vandrelaug Fyn	ja
<a href="#">6.17</a>		<a href="#">Ejgil Jensen</a> <a href="#">Jens Thomsen</a> <a href="#">Carl Peter Greve</a> <a href="#">Poul E. Helms</a> <a href="#">Flemming Nielsen</a> <a href="#">Peter Mygind Hansen</a>	JKF-Faaborg-Midtfyn  Egebjerg Syd Jagtforening Ebberup og Omegns Jagtforening Flemløse Sogns Jagtforening Helnæs Jagtforening	ja
<a href="#">6.18</a>		<a href="#">Tonni Hansen</a> <a href="#">Jørn Jensen</a>	LO Sydfyn	ja
<a href="#">6.19</a>		<a href="#">Peter Thor Andersen</a>	Øhavsmuseet	Ja
<a href="#">6.20</a>		<a href="#">Torben Kjærulff, Faaborg</a>	Faaborg Camping Nab Camping Lundeborg Ny Camping Færggårdens Camping, Rudkøbing Emmerbølle Strand Camping Billevænge Camping Helnæs Camping Vindebyøre Camping Camping Ristinge Lohals Camping	ja
<a href="#">6.21</a>		<a href="#">Niels Iversen</a> Daugbjergvej 24, 2 -14 8000 Aarhus C	Dansk Forening for Rosport - Motion og Tur- udvalget	ja
<a href="#">6.22</a>		<a href="#">Jens Zimmer</a> Helnæs Byvej 41, Helnæs 5631 Ebberup	Foreningen for Nationalpark- skeptikere	ja
<a href="#">6.23</a>		<a href="#">Niels Reventlow</a> <a href="#">Jan Søndergaard</a>	Dansk Skovforening Amalievej 20 1875 Frederiksberg C.	ja
<a href="#">6.24</a>		<a href="#">Bent Juul Sørensen</a> Ærø	Foreningen for Nationalpark- skeptikere/3488 borgere.	ja
<a href="#">6.25</a>			49 borgere i Svendborg og Faaborg-Midtfyn kommuner	ja
<a href="#">6.26</a>		<a href="#">Frands Fraas Nielsen</a>	Lokalgruppe Skovbrug	ja

## 6.1

DI Fyn takker for det tilsendte materiale og opfordring til at give høringssvar. Vi ønsker at sikre, at der også fremover er gode erhvervsbetingelser i alle fynske kommuner. En evt. nationalpark må på ingen måde være en hindring for kommunernes vækst - dette er specielt vigtigt i dette område, som er klassificeret som yderområde og som derfor allerede er begunstiget af en række regelsæt, som skal fremme væksten i området.

DI Fyn  
Niels Conradsen  
1787 København V

[Retur til top](#)

---

## 6.2

Energitjenesten Fyn støtte op om Nationalpark Sydfyn. Vi anser Nationalparken som en unik mulighed, der kan skabe Grøn Vækst og øget fokus på natur og miljø i området.

Energitjenesten Fyn og Sydjylland  
Mette Thillerup  
Gerritsgade 33,1.  
5700 Svendborg

[Retur til top](#)

---

## 6.3

Dansk Land og Strandjagt tager kraftig afstand fra en Nationalpark Sydfyn. Vi tager også afstand fra Jægerforbundets repræsentant i arbejdsgruppen, når han går ind for Nationalpark Sydfyn og hævder at have jægerne bag sig. Det har han ikke.

Det er ingen samfundsinteresse, at store dele af Danmark gøres til nationalparker, hvor der med den som løftestang påføres store områder restriktioner, så erhvervsvirksomheder ikke kan konkurrere på lige fod med udenlandske. Derved overføres der et stort antal arbejdspladser til udlandet, og i et stadig stigende tempo. Lokalsamfund har brug for arbejdspladser på samme vilkår som det øvrige EU, ellers bliver området dødt, med sociale problemer til følge. I det sydfynske kan udviklingen ske uden en nationalpark, hvis man udnyttede de muligheder området i forvejen har.

Nationalparker fremmedgør lokalbefolkningen i deres egen natur, fordi de ikke længere forvalter den natur de bor i, men den forvaltes af nationalparkbestyrelse, hvoraf ikke alle nødvendigvis vil være lokale. Et øget antal turister i den størrelsesorden som er nævnt, betyder øget belastning på naturen. Vi så det sidst, da der blev indført færdselsforbudszone omkring Strynø kalv, fordi turister gik i land, mens fuglene yngede, til stor skade og død for fuglene. Det betød samtidig at lokale fritidsfiskere ikke længere kunne sætte garn tæt på øerne, selv om lokalbefolkningen var ganske uskyldig.

For at opsummere:

så er en nationalpark en ulempe for lokalbefolkningen aktiviteter i området, en ulempe for pattedyr, fugle og fisk, gennem en større belastning, en ulempe for planter, fordi folk med havkajakker går i land, hvor ingen ellers før kom, men en stor fordel for højtuddannede burekrater i den danske forvaltning, samt i EU/forvaltningen.

Finn Madsen  
Landsformand  
Dansk Land og Strandjagt  
Vestergade 44  
9900 Frederikshavn

[Retur til top](#)

---

## 6.4

Jeg har været spejderleder i 10 år, mens mine egne børn har haft alderen til spejderliv. Jeg har på den måde været med til, at opdrage den kommende generation, til at se og forstå den natur vi er i, og til at deltage i den kultur vi er i.

Nu er mine børn blevet for store til spejderi nu, og jeg har derfor meldt mig ind i Dansk Vandrelaug. Jeg synes, at vi har en forpligtelse, til at være med til at bevare og videregive vores viden om, og kærlighed til det land vi lever i. Det er vores forpligtelse som rollemodeller.

Det kan vi kun hvis vi mødes med venlighed, imødekommenhed og velkommenhed, fra dem der ejer stykker af landet. Derfor skal vi have en nationalpark. Det er oprettelsen af en fælles platform, hvor vi tager vores ansvar alvorligt, og bliver i stand til at bringe det videre til de kommende generationer. Det skal netop ikke handle om forbud, restriktioner og eksklusion, men om fælles ansvarlighed og inklusion.

Det er muligt, at jeg ejer en lod i dag, men det gør jeg jo ikke om 100 år, så det jeg kan bringe videre er værdier som respekt, ansvar, forståelse mm. Derfor ja til nationalparker

Dansk Vandrelaug  
Katrine Ørnstrup  
Kølstrup Bygade 48  
5300 Kerteminde

[Retur til top](#)

---

## 6.5

Støtteforeningen for Nationalpark i Det Sydfynske Øhav finder det udsendte høringsmateriale spændende og interessant. Støtteforeningen kan på det grundlag, hvis nedenstående tre forhold opfyldes, varmt tilslutte sig en nationalpark i Det Sydfynske Øhav.

- at alle tiltag og projekter gennemføres på frivillig basis – således som det er nedfældet i den danske nationalparklov.
- at Nationalparken bliver styret af en lokalt forankret, bredt sammensat bestyrelse – således som det også er tilfældet i de allerede eksisterende danske nationalparker.
- at afgrænsningen for Nationalparken indstilles af Styregruppen og endeligt besluttet af den på det pågældende tidspunkt siddende Minister, med dette ressortområde under sig.

Baggrunden for Støtteforeningens støtte er, at Sydfyn har en enestående natur og kulturhistorie, som henholdsvis er skabt af naturkræfterne og af menneskelig aktivitet og kreativitet. Vores naturgrundlag og områdets historie er vores ressource og platform for nutiden og fremtiden. Det skal vi værne og samt udvikle med respekt, indenfor en økonomisk, social og miljømæssig bæredygtighed.

Samtidig har Sydfyn en række betydelige udfordringer, såvel turistmæssigt som erhvervsmæssigt. Nationalparken i sig selv løser ikke alle Sydfyns udfordringer. Men Nationalparken kan blandt andre tiltag, være et væsentligt bidrag hertil.

En af de udfordringer Sydfyn har, er fortsat at skaffe midler til naturbeskyttelse og udvikling af kulturhistorien, som kommer almenheden til gavn. Her ser Støtteforeningen at Nationalpark-konceptet kan bidrage betragteligt, når andre puljer og muligheder løber ud, fx Naturturisme-projektet m.m.

De kritiske forhold der er kommet frem før og under høringsperioden skal med i det videre arbejde. Anvendes kritikken konstruktivt kan den være med til at realisere de ideer og muligheder som Nationalparken kan og skal indeholde. Støtteforeningen har tillid til at Styregruppen og den kommende Nationalpark-bestyrelse vil forvalte denne kritik med omhu og respekt.

På bestyrelsens vegne

Rudi Rusfort Kragh  
Formand  
c/o Krovej 15  
5762 Vester Skerninge

[Retur til top](#)

---

6.6

### **Videncenter for bygningsarv**

Vi finder ideen om et Videnscenter for Bygningsarv, som den er beskrevet i Høringsmaterialet for Nationalparkplanen, inkl. det tilhørende bilagsmateriale fra arbejdsgruppen i Kulturhistoriegruppen, som særdeles spændende.

Fra vores hverdag, hvor vi på mange forskellige måder arbejder som enten frivillige eller professionelle med bygningskulturarven på Sydfyn, erfarer vi, at der er behov for et sådan lokalt Center.

Vi er enige i det som står i høringsmaterialet, og ved nedenfor være lidt mere konkrete om hvad et sådan center fx kan indeholde af aktiviteter.

#### **I dette høringssvar forholder vi os ikke til to forhold;**

Hvor det skal ligge, da vi alligevel ikke har indflydelse på størrelsen eller afgrænsningen af en Nationalpark. Hvordan bestyrelsen bør sammensættes, herunder hvilke interesser der skal involveres.

#### **Formålet med et videnscenter for Bygningsarv:**

Vi mener, at formålet med et sådan center er, at det kan indsamle viden om restaurering og vedligeholdelse af fredede og bevaringsværdige bygninger.

Desuden skal centeret kunne give rådgivning til ejere af sådanne bygninger angående materialer, konstruktioner, isoleringsmetoder og evt. anwise kvalificerede håndværkere, som kan udføre denne særlige type af arbejder.

Samt hjælpe og vejlede kommunerne når kommunerne står overfor sager der berører sådan emner. Ligesom centeret også kan bistå med råd og vejledning til andre professionelle som er i kontakt med denne type kulturarv.

#### **Baggrunden:**

De fleste moderne materialer er ikke anvendelige på de gamle bygninger. Det viser sig, at de gamle traditionelle materialer er bedst til at arbejde sammen med de materialer, som oprindeligt har været brugt til opførelsen af husene. Det gælder både de materialer som anvendtes til konstruktionerne og de materialer, der har været brugt til overfladebehandlinger.

På de gamle bygninger er der i konstruktionerne mest blevet anvendt tegl og kalkmørtel og godt lagret træ, så det er tørt, når man bygger med det.

Indvendig er væggene er blevet pudset med kalkmørtel og overfladebehandlet med kalk eller limfarve, så de kunne ånde.

De oprindelige materialer er stærke og kan holde i lang tid, når de bliver holdt vedligeholdt med jævne mellemrum. Der er bedre økonomi i at vedligeholde i stedet for at udskifte materialerne, når de er nedslidte.

### **Metoder:**

Videncentret skal kunne hjælpe ejerne og andre med at klarlægge bygningernes historie.

Det er interessant at kende en bygnings historie - dens alder og den oprindelige anvendelse og de senere ændringer i funktion og eventuelle bygningsforandringer. Det vil afspejle sig i den stil bygningen er opført i og de materialer og den byggeteknik, der har været anvendt.

Med den rette vejledning er det muligt at behandle de historiske bygninger, så de bevarer de arkitektoniske værdier og udtryk på trods af, at der tilføjes en moderne komfort med opvarmning, isolering, toilet og bad og nye køkkener.

Videncentret skal fx opbygge et billedmateriale på restaureringsarbejder af gamle bygninger, så der er gode eksempler af fremvise til folk, som vil istandsætte og vedligeholde deres gamle bygninger på den rigtige måde.

Der kan fx også opbygges et filmmateriale, som i levende billeder kan vise håndværksmæssige restaureringsmetoder.

Det vil være ideelt at følge en restaurerings sag fra start til slut og få vist, hvorledes de enkelte håndværk udføres, og hvordan man arbejder sammen på en fælles sag.

Der er en nøje afhængighed mellem de enkelte håndværksfag, når byggeriet pågår.

Med film kan man fx vise metoder til vedligeholdelse, maling, rensning af tagrender m.v.

Centret skal holde kurser for boligejere og andre i materialebearbejdning og holdning til de gamle konstruktioner og disses vedligeholdelse og istandsættelse.

Ved at oprette særlige værksteder, kan man efteruddanne håndværkere m.m. i det særlige i at restaurere og vedligeholde bygninger med traditionelle materialer og metoder.

Det vil være ideelt at overgive praktiske erfaringer "fra hånd til hånd" Man lærer det bedst, ved at se, hvorledes håndværket skal udføres.

Tekst og billeder er ikke tilstrækkeligt til at lære metoderne.

Centeret skal kortlægge håndværkere i det fynske område, som dokumenteret kan arbejdet med restaurering og vedligeholdelse i området, så man ved hvor de er, og de kan blive brugt i et omfang, så de bibeholder deres gamle håndværk og får givet deres færdigheder videre til den yngre generation..

Videncentret skal fx samarbejde med Rådvald-Centret samt Center for Bygningsrestaurering på Odense Tekniske Skole og udveksle erfaringer.

Der er brug for genbrugsmaterialer til restaureringsarbejder, så der skal skabes en god kontakt til de eksisterende genbrugslagre for, at deres gode materialer i højere grad kan blive anvendt til restaureringsarbejder.

Troense Beboerforening, v. formand Knud Helles  
 Bevaringsforeningen for Langeland og Strynø, v. formand Michael Martin Jensen  
 Ærøskøbing Byhistoriske Forening, v. formand Gerda Willads-Petersen  
 Snorren i Marstal, v. formand Christina Kjerulff  
 By og Land-Sydfyn, v. formand Rudi Rusfort Kragh  
 Svendborg Museum, v. museumschef Esben Hedegaard

[Retur til top](#)

---

## 6.7

Efter gennemlæsning af rapporten er det generelle indtryk godt og vi kan i det stor hele gå ind for planen. Vi har dog følgende tilføjelser / kommentarer:

1. Der bliver lagt op til at der skal etableres stier så man kan gå i naturen. I forbindelse med disse stier er det ikke nævnt etablering af parkerings faciliteter, p pladser, således at lodsejere ikke generes af parkerede biler. Disse p pladser bør være med et bæredygtigt underlag, feks. stabilgrus, og af en sådan størrelse at det er afpasset til det antal besøgende der vil komme i området. Herved kan det muligvis undgås at folk ” bare smider bilen” til gene for andre.

2. P pladser for lystfiskere ved kysten er lige så relevant som stier. Hvis man nu lavede det således at lystfiskere kunne bruge p pladser i forbindelse med stierne så kunne man skåne naturen for alt for mange ” P – Pladser”. Der tænkes således på et sammenfald med de p pladser der er nævnt i bogen ”117 fine fynske fiskepladser” og dem som skal laves fremover. Disse P pladser skal ajourføres så man er sikker på at alle må bruge dem.

3. På side 19 nævnes etablering af 2 stenrev. Det mener vi er meget lavt sat. Det kunne sagtens være flere. Det ville gavne fiske livet og skabe en attraktion således at hvis unge ville snorkle omkring revet så var det også en mulighed ud over rigtige dykkere. Det kunne så kombineres med stier og p pladser således at alle kunne dele disse faciliteter. I det hele taget så burde disse rev åbnes for publikum således at man f.esk ved Fåborg kan komme ned til Katterød Rev.

4. Under afsnit 4 størrelse og placering, Linjeføring til havs er det ikke faste punkter man refererer til. Det bør være GPS koordinater så man ved præcist hvor skellet går. Det vil sikre en fælles forståelse af områdets størrelse således at eventuelle tvister nemmere kan undgås. Her tænkes på, er jeg inden for området eller uden for?

Idet jeg håber på et godt fremtidigt samarbejde, ser jeg frem til at høre fra Dem.

Knud Lund Kristensen  
 Danmarks Sportsfiskerforbund Sydfyn samt kredsrepræsentant Friluftsrådet

[Retur til top](#)

---

## 6.8

**Danmarks Naturfredningsforenings afdelinger omkring det Sydfynske Øhav – DN·Ærø, DN·Langeland, DN·Svendborg, DN·Fåborg-Midtfyn og DN·Assens støtter forslaget til plan for "Nationalpark Det Sydfynske Øhav".**

Danmarks Naturfredningsforenings lokale afdelinger finder at planen giver gode muligheder for udvikling af naturen og kulturen i Øhavet.

Vi vil fra Danmarks Naturfredningsforening gerne takke arbejdsgrupperne/sekretariatet for deres arbejde og styregruppen for planen for nationalparken. Planen kan, hvis alle vil, give et godt afsæt for at skabe og udvikle en mangfoldig, sammenhængende og nationalt set spændende natur i **Det Sydfynske Øhav**.

Planen opfylder efter Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse nationalparklovens intentioner og udfylder, som den er fremlagt, de givne rammer i loven.

Danmarks Naturfredningsforening forudsætter at regeringen overholder og understøtter de løfter og intentioner der ligger i nationalparkloven.

Vi vil fra Danmarks Naturfredningsforening fremhæve at formålet med nationalparkloven blandt andet er:

at skabe og sikre større sammenhængende naturområder og landskaber af national og international betydning.

at bevare og styrke naturens kvalitet og mangfoldighed

at sikre kontinuitet og muligheder for fri dynamik i naturen

at bevare og styrke de landskabelige og geologiske værdier.

at fremme befolkningens muligheder for at bruge og opleve naturen og landskabet.

Det er Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse at Det Sydfynske Øhav rummer store biologiske og landskabelige værdier og med gode muligheder for naturgenopretning.

For Danmarks Naturfredningsforening er det vigtigste formål med nationalparken at beskytte og udvikle naturen og den biologiske mangfoldighed i Det Sydfynske Øhav, men også at bevare og fremme af de kulturhistoriske værdier. Disse elementer er afgørende at sikre og tage hensyn til når nationalparken bruges som afsæt til at markedsføre og fremme erhvervsudviklingen i det sydfynske.

Danmarks Naturfredningsforening ser gerne at nationalparklovens beskrivelse af organisationen i en nationalpark om muligt fremhæves yderligere i den endelige plan for "Nationalpark Det Sydfynske Øhav".

DN finder at det er vigtigt at understrege, at beslutninger, indhold og hvordan nationalparkens rammer skal udfyldes bestemmes af alle os der bor her og vil være med!

"Nationalpark Det Sydfynske Øhav" skal efter DNS opfattelse bruges til at fastholde viden, ressourcer, erfaringer, problemer, projekter og indsats lokalt !

Vi vil derfor fra Danmarks Naturfredningsforenings lokale afdelinger - der har godt 4400 medlemmer - opfordre alle de kommunale politikere i vores kommuner til at støtte og fremme



planen for "Nationalpark Det Sydfynske Øhav" – det kan efter Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse bruges til gavn for naturen og for alle os der bor her, i og omkring øhavet.

Jan Clausen/DN·Ærø  
 Nis Rattenborg/DN·Langeland  
 Christina Åkerman/DN·Svendborg  
 Nina Larsen/DN·Faaborg-Midtfyn  
 Johannes Jacobsen/DN·Assens

[Retur til top](#)

---

## 6.9

Dansk Ornitologisk Forening for Fyn med ca. 1000 medlemmer indgiver hermed kommentarer til høringen vedr. Nationalpark Det Sydfynske Øhav.

Dansk Ornitologiske Forening (DOF) anbefaler oprettelsen af en nationalpark i Det Sydfynske Øhav.

DOF anbefaler også, at nationalparken får den af styregruppen foreslåede afgrænsning (den store model).

Tanken om nationalparker i Danmark har sin rod i Wilhjelmudvalgets rapport fra 2001, hvor udvalget redegjorde for, hvordan den trængte natur i Danmark kunne få det bedre.

Her anbefalede udvalget bl.a. etablering af seks nationale naturområder, hvor Det sydfynske Øhav var et af dem.

Siden har man valgt at kalde disse områder nationalparker i stedet for naturparker, og ser man på formålet med Nationalpark Det Sydfynske Øhav, er dette delt i overordnede mål, nemlig en styrkelse af naturen, kulturarven, friluftslivet og erhvervslivet.

Vi går især ind for nationalparken ud fra det første mål, nemlig ønsket om at styrke naturen i området, herunder delforslaget om at etablere 5 store sammenhængende naturområder, så man dels udvider de eksisterende naturområder, dels binder dem bedre sammen, dels iværksætter plejeforanstaltninger som sikrer naturværdierne. Disse plejeforanstaltninger kunne desuden give gode muligheder for under Nationalparklovens rammer at "dyrke natur" -så et land- og skovbrug samtidig kan få kompensation for at hjælpe naturen, en hidtil overset kobling.

Vi går som nævnt ind for den store model, da den omfatter mest natur og flest af de såkaldt Natura 2000 områder vil blive dækket ind, såfremt denne model vælges.

Hermed menes i første omgang både EF's Fuglebeskyttelses – og habitatområderne

- F 71 Sydfynske Øhav,
- F 72 Marstal Bugt
- F 73 (samlet H111) Vresen (dele af H 100),
- F 74 Skove og søer syd for Brahetrolleborg (H104) og
- F 78 Arreskov Sø (H 105).

Desuden også habitatområderne

- Stenrev sydøst for Langeland,
- H 106 Store Øresø, Sortesø og Iglesø,
- H 107 Bøjden Nor,
- H 108 Maden på Helnæs og havet vest for,
- H 109 Vestlige dele af Avernakø,
- H 240 Svanninge Bakker,
- H 241 Rødme Svinehaver og
- H 242 Thurø Rev

Alle disse områder er beliggende inden for afgrænsningen af den store model.

Samlet under betegnelsen Natura 2000 netværket dækkes nr. 116, 120-127 og 240-242.

Udover Natura 2000 områderne er også vigtige naturområder, fx Sædballe Fredmose på Langeland og Jordløse Bakker i Assens Kommune med i den store model, ligesom flere af de landskabeligt attraktive herregårdslandskaber er omfattet.

Vi mener således, at vi bør oprette nationalparken af hensyn til naturværdierne, som er unikke på både nationalt og internationalt plan. Mere end 30 habitatnaturtyper findes i området, hvilket svarer til omtrent halvdelen af alle habitatnaturtyper i Danmark. Ni af disse har høj prioritet i EU. Specielt kan fremhæves de mange nor og strandenge med laguner og strandsøer, som har høj prioritet i EU.

For at tilgodese, at både de unikke naturværdier -og kulturværdier- kommer med i nationalparken, er det vigtigt, at denne får den rigtige afgrænsning.

Her mener DOF altså, at den af et flertal i styregruppen foreslåede afgrænsning – omfattende hele øhavet med alle øerne og dele af Sydfyn - er den, der bedst tilgodeser dette

DOF kan også anbefale den af styregruppen foreslåede zoner, hvor nationalparkområdet opdeles i en zone med de vigtigste natur- og kulturværdier, hvor indsatsen koncentrerer de første ti år, og en zone bestående af resten, hvor indsatsen bliver mere sporadisk.

Vi foretrækker denne ordning frem for, at enkelte områder pilles ud af nationalparken, for derved får parken et noget flosset og hullet udseende, hvor man oplever at køre ud og ind af nationalparken hele tiden. Nationalparken skal hænge sammen også geografisk.

Udarbejdet af

Finn Eriksen og Niels Andersen for DOF-Fyn

[Retur til top](#)

---

## 6.10

Det er en helt rigtig ide at oprette en nationalpark på Sydfyn. Området er enestående både naturmæssigt og kulturhistorisk. Det bør opleves af mange mennesker, men ikke ødelægges af tilfældigt byggeri. Derfor er en helhedsbetragtning nødvendig, hvor man søger at beskytte natur og landskaber samtidig med at man giver plads til aktiviteter, der ikke kræver blivende ændringer. Især kysterne skal beskyttes. Tilfældigt byggeri som lystbådehavne og hoteller skal undgås. I stedet kan folk gå eller cykle eller bruge de fine faciliteter, der findes i de eksisterende byer.

Fredningsforeningen Lillebælt  
 Bjørn Bennike  
 Lillegade 2  
 5592 Ejby

[Retur til top](#)

---

6.11

Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn har med udgangspunkt i Nationalparkloven vurderet mulighederne for at Det Sydfynske Øhav med tilgrænsende landarealer med fordel kan udlægges til en Nationalpark.

Loven om nationalparker rummer 4 formålsområder :

- Forbedring og styrkelse af naturværdierne i dét unikke område som Nationalparken omfatter,
- Forbedring og styrkelse af kulturmiljøerne kombineret med en vidensformidling af kulturarven.
- Forbedring og styrkelse af befolkningens muligheder for friluftsliv
- Forbedring og styrkelse af det lokale erhvervsliv.

### **Friluftslivets almene betydning**

Sydfyn har en række betydelige udfordringer hvor vigende tilflytningstakt og nedgang i befolkningstallet er 2 af de væsentligste. Forbedrede muligheder for friluftslivet vil her være et værktøj til at tilflytterbosætning vil blive mere attraktivt, samtidig med at fastholdelsen af de nuværende beboere sikres.

Befolkningens alders-sammensætning i den Sydfynske region viser en stigende andel af 70+´ere, med deraf følgende behov for en øget sygdomsforebyggende indsats. Også her vil gode og velplanlagte muligheder for et mangfoldigt friluftsliv have en positiv effekt.

Etableringen af Nationalparken i sig selv løser ikke disse udfordringer. Men Nationalparken kan, blandt andre tiltag, være et væsentligt bidrag hertil ved etableringen af friluftsfaciliteter der kan benyttes af alle fastboende, samtidig med at henvende sig til turister, sommerhusbrugere og alle de andre besøgende.

### **Nationalparkens betydning for friluftslivet**

Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn har deltaget aktivt i styregruppens arbejde og er specielt tilfredse med at der i udviklingsplanen er afsat penge til etablering af 600 ha. nye friluftsområder, - og at disse skal etableres gennem nye samarbejdsformer med de private lodsejere.

Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn finder det betydningsfuldt, at der som udbygning af de vandbaserede friluftaktiviteter er afsat midler til 15 "blå støttepunkter", - en indsats der vil kunne få stor betydning for de mindre "ukendte" landingssteder, der som f.eks. Ristinge Havn ikke kan blive renoveret med de nuværende stærkt beskårne kommunale anlægsbudgetter.

Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn anser det tillige for vigtigt, at der i planen indgår et center for de egnstypiske jagt- og fiskeriaktiviteter. Et center for "kystkultur" vil kunne danne basis for både oplysning og undervisning, - og fremover blive et samlingspunkt for de mange lystfiskere og jægere der allerede nu danner grundlaget for en væsentlig besøgsaktivitet.

I samarbejde med den tusindtals besøgte hjorteskydebane på Langeland vil der sammen med Sydfyns professionelle jagtudlejere, kunne skabes et unikt mødested og aktivitetscenter som vil højne jægerens og fiskernes viden og færdigheder.

### **Nationalparkens betydning for kulturmiljøernes samspil med friluftslivet**

Sydfyns kulturarv har stor værdi som mål og rammer for friluftslivet. Hvad enten det drejer sig om tilflyttere, fastboende, turister, sommerhusejere eller andre der bruger den Sydfynske region, så får

friluftlivet en særlig værdi når formidlingen af egnens kulturmiljøer bliver en del af stisystemerne, - både til lands og til vands.

Når den historiske kulturarv indgår i oplevelsen af landskabet og købstæderne, så viser de seneste undersøgelser fra RealDania og Kulturarvstyrelsen at tilflytningspotentialer øges markant. Derfor er Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn sikker på at Nationalpark-konceptet vil kunne bidrage positivt til at fortidsminde-områder som Gudme/Lundeborg, Lindelse Nor/Strynøbassinet og kultområdet ved Sarup/Helnæsbugten kan blive udforsket og formidlet i højere grad end det foregår for nuværende.

Og da Nationalparksplanen også vil rumme et center for Den Sydfynske Bygningskultur, kan vi se hen til at flere af vore kulturmiljøer bliver renoveret, og derved bliver basis for oplevelser og udflugter.

### **Nationalparkens økonomiske betydning for Sydfyn**

En grundlæggende udfordring for Sydfyn er at skaffe midler til udvikling og opretholdelse af friluftlivsmuligheder som kommer almenheden til gavn. Her forudser Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn at Nationalpark-konceptet vil kunne bidrage betragteligt. Specielt set i lyset af, at de nuværende samarbejdspuljer og muligheder løber ud eller ændres omkring 2014, - som det vil ske med Naturturisme I/S, Sydfyns Udviklings samarbejde I/S (SUS I/S), og ved etableringen af Udvikling Fyn.

### **Kredsbestyrelsens konklusion og anbefalinger**

Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn finder det udsendte høringsmateriale veldokumenteret, og kredsbestyrelsen kan derfor på det fremlagte grundlag, - **hvis nedenstående 2 forhold opfyldes, varmt tilslutte sig etableringen af en Nationalpark i Det Sydfynske Øhav.**

1. At alle tiltag og projekter gennemføres på frivillig basis, – som det er nedfældet i Nationalparkloven.
2. At Nationalparken bliver styret af en lokalt forankret, bredt sammensat bestyrelse, - som det er tilfældet i de allerede eksisterende danske nationalparker.

Christian Jensen  
Formand for Kredsbestyrelsen i Friluftsrådets Kreds 13 Sydfyn  
Fuglebakken 43  
5610 Assens

[Retur til top](#)

---

6.12

## **PATRIOTISK SELSKAB**

Ørbækvej 276  
DK-S220 Odense SØ

### **Høringssvar vedrørende forslag til Plan for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav**

Hermed indgives høringssvar vedrørende ovennævnte forslag til Plan for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav.

Nærværende høringssvar er ikke udtømmende, da høringsforslaget efterlader en lang række ubesvarede spørgsmål og emner, som kun er overfladiske, ensidigt berørte eller helt udeladt.

### **Udviklingen og samspillet i det sydfynske område**

Patriotisk Selskab ønsker og bakker op om en udvikling i området, som understøtter den nuværende struktur og inddrager nye muligheder, som kan indgå på en økonomisk og miljømæssig bæredygtig måde.

Det er vurderingen, at den nye kommunale struktur har skabt de bedst mulige offentlige samarbejdsparter for et samarbejde om sådan udvikling i området.

Der er således ikke rationelt behov for yderligere myndigheder, som eksempelvis en nationalparkfond og nationalparkbestyrelse. En yderligere myndighed vil ikke skabe værdi, men alene øge omkostningerne og de administrative byrder samt i ikke ubetydelig grad øge den demokratiske afstand til borgerne i et område, som er markant mere borgertæt og erhvervsaktivt, end grundlaget for lovgivningen om Nationalpark har forudsat.

Desuden ses nationalparkloven ikke tænkt eller egnet til at være reguleringsinstrument og rammelov for et aktivt og borgertæt område, som det i høringsforslaget foreslåede.

### **De væsentligste anbringender**

Både lovgivningen og det for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav, givne kommissorium for arbejdsgruppen m.m. lægger afgørende vægt på, at en indførelse af en nationalpark skal ske på baggrund af bred folkelig opbakning i modsætning til det normale almindelige flertal.

Allerede det såkaldte "røde kort" viser med overvældende vægt, at der ikke er bred folkelig opbakning. Her er netop tale om de lodsejere, som i væsentlig grad skal lægge jord og ejendom til projektet.

I processen med udarbejdelse af ovennævnte forslag har der været ned sat fire hovedarbejdsgrupper (Kulturgruppen, Naturgruppen, Friluftsgruppen og Erhvervsgruppen). Det ses af disse arbejdsgruppers rapporter, at de alle med bred tilslutning har anbefalet den såkaldte "Tåsingemodell".

Også i de mundtlige drøftelser har der været peget entydigt på denne model, fra de berørte organisationer bag lodsejerne (det samlede land- og skovbrug på Sydfyn), naturligvis under forudsætning af accept fra de berørte lodsejere.

Alligevel har man i høringsforslaget afvist denne brede opbakning og fastholdt en markant mere indgribende model.

Dette er ikke alene udemokratisk i almindelig forstand, det er også i strid med ovennævnte grundholdning om etablering af nationalpark med bred folkelig opbakning.

I det udsendte høringsforslag til Plan for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav, ses i kapitel 7, p. 49, en liste over diverse rapporter og litteratur, som angiveligt har dannet baggrund for høringsforslaget.

Ved e-mail af 1. juli 2010 fremsendte Patriotisk Selskab på vegne af organisationerne bag land- og skovbruget på Sydfyn, et erhvervspolitisk oplæg og en rapport med erhvervets væsentligste synspunkter i relation til nationalparken. Nævnte "røde kort" er bilag til denne rapport.

Denne rapport ses ikke medtaget i nævnte oversigt over rapporter og litteratur i høringsforslaget. Dette er i strid med almindelige demokratiske regler og sår væsentlig tvivl om

motiverne bag forslaget, herunder tilliden til, at man fremover kan stole på de løfter og udsagn, som dels er fremsat i høringsforslaget, dels fremover vil blive fremsat.

Utrygheden ved disse løfter styrkes yderligere ved den erfaring og historik, der ligger bag habitatområderne, vandplaner m.m.

Det ses endvidere, at flere af de øvrige nationalparker i Danmark også har brudt med disse løfter og holdninger. Således er høringsforslaget ukorrekt, når det beskriver, at der ingen dårlige erfaringer har været i de øvrige nationalparker. Dette blev bl.a. klarlagt under et besøg på Mols.

Høringsforslaget henviser til en positiv udvikling i antallet af arbejdspladser på baggrund af en nationalpark. Grundlaget for denne påstand ses, dels at være nogle tyske erfaringer, dels NIRAS-rapporten. Dette er i bedste fald en misforståelse.

Dels er der ikke ækvivalens med de tyske tal, dels bygger NIRAS-rapporten på en teori om oplevelsesøkonomi på landet og en omlægning af landbrugets produktion, som er økonomisk uansvarlig og urealistisk.

Det skal bl.a. bemærkes, at en omlægning af produktionsformerne i landbruget til mere arbejdskraftkrævende produktioner blot vil betyde en øget tilgang af arbejdskraft fra lavt lønsområder i henholdsvis Europa og landene op til Europa. Videre viser udviklingen indenfor disse produktionsformer, at økonomien bliver hastigt forringet i takt med de omkostninger til arbejdskraft, miljø m.m., som det danske erhvervsliv er pålagt.

Som fremført af Patriotisk Selskab på mødet den 22. juni 2010 og senere klarlagt af bl.a. Nykredit, vil der ske en væsentlig forringelse af lånemulighederne på jord og fast ejendom i et nationalparkområde, hvis man, som høringsforslaget omtaler, agter at omlægge og begrænse produktionen af salgsbare produkter til svage indtjeningsområder som natur og turisme.

Her skal det bemærkes, at høringsforslagets bemærkning om tilskud i sådanne situationer ikke er realistisk. Dels kan man ikke drive konkurrencedygtig erhvervsvirksomhed på baggrund af tilskud, dels vil pantaveren naturligt kræve, at tilskuddet bruges til at nedbringe gældsprocenten, hvorved lodsejeren blot vil have en faldende indtjening med afvikling til følge.

Den i høringsforslaget anlagte vinkel på formålet med en nationalpark ses ikke at harmonere med lovens kapitel 1 i forhold til det faktisk udpegede område. I høringsforslaget arbejder man i al væsentlighed med de natur- og landskabsmæssige forhold, som loven omtaler. Det faktisk udpegede område indeholder i væsentlig grad også et aktivt erhvervsliv, betydelige byer og beboelsesområder.

Endvidere skal det understreges, at både høringsforslaget, processen og generelle erfaringer giver anledning til stærk utryghed ved henvisningen til, at alt skal ske ved frivillighed.

Det må anses for urealistisk, at man opretter en nationalparkorganisation i et så befolkningstungt og erhvervsaktivt område, uden at man fra tid til anden vil træffe almindelige flertalsbeslutninger og således påtvinge et givent mindretal en beslutning m.m.

Slutteligt skal det understreges, at Patriotisk Selskab gerne bidrager og støtter op om en positiv udvikling for området. Der støttes, under forudsætning af opbakning fra lodsejerne, således også op om en nationalpark jf. "Tåsingemodellen". Her ses, at man dels kan skabe

en nationalpark, som er ganske særegen, dels et attraktivt område, som kan opfylde de oplevelsesøkonomiske ambitioner som høringsforslaget indeholder, og som i øvrigt ses dækket ind af lovens formål.

Den Nationalparkmodel, som er sendt i høring, kan Patriotisk Selskab ikke støtte op om, hvorfor vores holdning er imod Nationalpark, Det Sydfynske Øhav.

Patriotisk Selskab ser frem til en positiv og saglig behandling af de indkomne hørings svar og til et konstruktivt samarbejde om områdets udvikling med de respektive kommuner.

Henrik Danielsen  
adm. Direktør

[Retur til top](#)

---

6.13

### **Udviklingen og samspillet i det sydfynske område**

Fyns Familielandbrug ønsker og bakker op om en udvikling i området, som understøtter den nuværende struktur og inddrager nye muligheder, som kan indgå på en økonomisk og miljømæssig bæredygtig måde.

Det er vurderingen, at den nye kommunale struktur har skabt de bedst mulige offentlige samarbejdsparter for et samarbejde om sådan udvikling i området.

Der er således ikke behov for yderligere myndigheder, som eksempelvis en nationalparkfond og nationalparkbestyrelse. En yderligere myndighed vil næppe skabe værdi, men alene øge omkostningerne og de administrative byrder samt i ikke ubetydelig grad øge den demokratiske afstand til borgerne i et område, som er markant mere borgertæt og erhvervsaktivt, end grundlaget for lovgivningen om Nationalpark har forudsat.

Desuden ses nationalparkloven ikke tænkt eller egnet til at være reguleringsinstrument og rammelov for et aktivt og borgertæt område, som det i høringsforslaget foreslåede.

### **De væsentligste anbringender**

Både lovgivningen og det for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav, givne kommissorium for arbejdsgruppen m.m. lægger afgørende vægt på, at en indførelse af en nationalpark skal ske på baggrund af bred folkelig opbakning i modsætning til det normale almindelige flertal.

Allerede det såkaldte "røde kort" viser med overvældende vægt, at der ikke er bred folkelig opbakning. Her er netop tale om de lodsejere, som i væsentlig grad skal lægge jord og ejendom til projektet.

I processen med udarbejdelse af ovennævnte forslag har der været nedsat fire hovedarbejdsgrupper (Kulturgruppen, Naturgruppen, Friluftsgruppen og Erhvervsgruppen). Det ses af disse arbejdsgruppers rapporter, at de alle med bred tilslutning har anbefalet den såkaldte "Tåsingemodel".

Også i de mundtlige drøftelser har der været peget entydigt på denne model, fra de berørte organisationer bag lodsejerne (det samlede land- og skovbrug på Sydfyn), naturligvis under forudsætning af accept fra de berørte lodsejere.

Alligevel har man i høringsforslaget afvist denne brede opbakning og fastholdt en markant mere indgribende model.

Dette er ikke alene udemokratisk i almindelig forstand, det er også i strid med ovennævnte grundholdning om etablering af nationalpark med bred folkelig opbakning.

I det udsendte høringsforslag til Plan for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav, ses i kapitel 7, p. 49, en liste over diverse rapporter og litteratur, som angiveligt har dannet baggrund for høringsforslaget.

Ved e-mail af 1. juli 2010 fremsendte Patriotisk Selskab på vegne af organisationerne bag land- og skovbruget på Sydfyn, et erhvervspolitisk oplæg og en rapport med erhvervets væsentligste synspunkter i relation til nationalparken. Nævnte "røde kort" er bilag til denne rapport.

Denne rapport ses ikke medtaget i nævnte oversigt over rapporter og litteratur i høringsforslaget. Dette er i strid med almindelige demokratiske regler og sår væsentlig tvivl om motiverne bag forslaget, herunder tilliden til, at man fremover kan stole på de løfter og udsagn, som dels er fremsat i høringsforslaget, dels fremover vil blive fremsat.

Utrygheden ved disse løfter styrkes yderligere ved den erfaring og historik, der ligger bag habitatområderne, vandplaner m.m.

Det ses endvidere, at flere af de øvrige nationalparker i Danmark også har brudt med disse løfter og holdninger. Således er høringsforslaget ukorrekt, når det beskriver, at der ingen dårlige erfaringer har været i de øvrige nationalparker. Dette blev bl.a. klarlagt under et besøg på Mols.

Høringsforslaget henviser til en positiv udvikling i antallet af arbejdspladser på baggrund af en nationalpark. Grundlaget for denne påstand ses, dels at være nogle tyske erfaringer, dels NIRAS-rapporten. Dette er i bedste fald en misforståelse.

Dels er der ikke ækvivalens med de tyske tal, dels bygger NIRAS-rapporten på en teori om oplevelsesøkonomi på landet og en omlægning af landbrugets produktion, som er økonomisk uansvarlig og urealistisk.

Det er også tidligere i forbindelse med de første 10 nationalparkforslag set, at NIRAS er meget mere optimistiske med antallet af nye arbejdspladser end COWI.

Det skal bl.a. bemærkes, at en omlægning af produktionsformerne i landbruget til mere arbejdskraftkrævende produktioner blot vil betyde en øget tilgang af arbejdskraft fra lavtlønsområder i henholdsvis Europa og landene op til Europa. Videre viser udviklingen indenfor disse produktionsformer, at økonomien bliver hastigt forringet i takt med de omkostninger til arbejdskraft, miljø m.m., som det danske erhvervsliv er pålagt.

Ifølge Nykredit, vil der sandsynligvis ske en væsentlig forringelse af lånemulighederne på jord og fast ejendom i et nationalparkområde, hvis man, som høringsforslaget omtaler, agter at omlægge og begrænse produktionen af salgsbare produkter til svage indtjeningsområder som natur og turisme. Særligt forventes det at gå ud over husdyrejendomme.



Her skal det bemærkes, at høringsforslagets bemærkning om tilskud i sådanne situationer ikke er realistisk. Dels kan man ikke drive konkurrencedygtig erhvervsvirksomhed på baggrund af tilskud, dels vil panthaveren naturligt kræve, at tilskuddet bruges til at nedbringe gældsprocenten, hvorved lodsejeren blot vil have en faldende indtjening med afvikling til følge.

Den i høringsforslaget anlagte vinkel på formålet med en nationalpark ses ikke at harmonere med lovens kapitel 1 i forhold til det faktisk udpegede område. I høringsforslaget arbejder man i al væsentlighed med de natur- og landskabsmæssige forhold, som loven omtaler. Det faktisk udpegede område indeholder i væsentlig grad også et aktivt erhvervsliv, betydelige byer og beboelsesområder.

Endvidere skal det understreges, at både høringsforslaget, processen og generelle erfaringer giver anledning til stærk utryghed ved henvisningen til, at alt skal ske ved frivillighed.

F.eks. vil planteavlensnaboer til en husdyrproducent kunne lægge naturarealer ud med tilskud og hvis følsomme planter indfinder sig vil husdyrproducenten få strengere krav for miljøgodkendelse. Derfor vil det på sigt blive svært at være husdyrproducent i en nationalpark.

Det må anses for urealistisk, at man opretter en nationalparkorganisation i et så befolkningstungt og erhvervsaktivt område, uden at man fra tid til anden vil træffe almindelige flertalsbeslutninger og således påtvinge et givent mindretal en beslutning m.m.

Slutteligt skal det understreges, at Fyns Familielandbrug gerne bidrager og støtter op om en positiv udvikling for området. Der støttes, under forudsætning af opbakning fra lodsejerne, således også op om en nationalpark jf. "Tåsingemodellen". Her ses, at man dels kan skabe en nationalpark, som er ganske særegen, dels et attraktivt område, som kan opfylde de oplevelsesøkonomiske ambitioner som høringsforslaget indeholder, og som i øvrigt ses dækket ind af lovens formål.

Den Nationalparkmodel, som er sendt i høring, kan Fyns Familielandbrug ikke støtte op om, hvorfor vores holdning er imod Nationalpark, Det Sydfynske Øhav.

Fyns Familielandbrug ser frem til en positiv og saglig behandling af de indkomne høringssvar og til et konstruktivt samarbejde om området udvikling med de respektive kommuner.

Fyns Familielandbrug  
Formand Ib W Jensen

[Retur til top](#)

---

6.14

Sammenslutningen af Danske Småøer er af sydfynske kommunalpolitikere blevet opfordret til, at vi også forholder os til en sydfynsk nationalpark.

Indledningsvis vil vi dog fortælle om vores forening. Vi er interesseorganisation for 27 småøers beboerforeninger, der iblandt de sydfynske småøer. Vores medlemsøer er fordelt i 19 kommuner og 4 regioner. Vi har ikke tradition for at blande os i lokale og regionale problemstillinger, med mindre de er af overordnet principiel karakter, eller hvis de lokale beboerforeninger beder om det. I tilfældet med debatten om en eventuel nationalpark i det sydfynske øhav har de sydfynske øers beboerforeninger valgt selv at gøre deres stemme gældende i debatten. Således valgte de sydfynske

øer, Martin Jørgensen, Skarø og Mogens Windeleff, Lyø, som øernes repræsentanter i nationalparksundersøgelsens styregruppe. Det arbejde, som de har lagt, anser vi for at være de fynske øers primære bidrag til debatten.

Men i det følgende vil vi præsentere nogle af vores betragtninger, hvad angår en nationalpark.

### ***De små øer og oplevelsesøkonomi***

Vi mener, at de små øer har et uforløst potentiale i fht. at skabe og sikre arbejdspladser indenfor den sektor, der kaldes oplevelsesøkonomi. Allerede i dag nyder de små øer godt af at være omgærdet af stor interesse. Turisterne er altafgørende for, at en købmand også kan holde åbent i vintermånederne til fordel for helårssamfundet, turisterne er med til at styrke færgernes og havnenes økonomi, og selvfølgelig er de altafgørende for de øboere, der lever af at tilbyde overnatning og bespisning. Flere øboere producerer fødevarer specialiteter af høj kvalitet baseret på lokale råvarer, en nationalpark vil også i den sammenhæng kunne styrke interesse og efterspørgslen efter disse varer. Efter vores mening så er det ikke nødvendigvis flere turister, der er målet, men at øboerne skal være bedre til at tjene penge på de turister, der kommer. Vi tvivler på, at det er i de små øers interesse at være genstand for masseturisme.

### ***Restriktioner i en nationalpark***

Vi har naturligvis fulgt debatten, og det er tydeligt, at især landbruget frygter, at en nationalpark vil bane vejen for yderligere restriktioner i udøvelse af landbrugserhverv. Vi tror også på, at vilkårene for landbrug i miljøfølsomme naturområder i fremtiden vil skærpes. Men vi tror også på, at restriktioner vil komme uanset om man ligger i en nationalpark eller ej. En skærpelse af naturbeskyttelsesprogrammer som Natura 2000 og Ramsar eller vandmiljøplaner vil også i fremtiden være en udfordring for det konventionelle landbrug, også selvom Sydfyn ikke bliver en nationalpark.

En nationalpark handler vel om mere end simpel markedsføring af Sydfyn – det handler vel også om en beskyttelse af såvel natur- som kulturhistoriske værdier. Hvad angår naturbeskyttelse, så går en forventet øget turisme dårligt i spænd med ønsker om at værne om naturen. Det må og skal være nødvendigt at styre turismen uden om de mest følsomme områder. Men en nationalpark må også respektere øboeres traditioner for fiskeri, jagt og andre af de friluftaktiviteter, der er typiske for en øbo. Det vil være u hensigtsmæssigt, hvis disse traditioner må indskrænkes som følge af restriktioner pga. en øget turisme.

### ***Helårssamfundene er vores sag***

Det der efter vores mening er det unikke ved det sydfynske øhav er tilstedeværelsen af de små helårssamfund på øerne. Hvis de små øer bliver til tomme kulisser, så vil de miste deres attraktivitet. Derfor er det vigtigt, at kommunerne og nationalparken ser det som sin vigtigste opgave netop at sikre de små helårssamfund. Det betyder efter vores mening, at man ikke bare skal stræbe efter flere arbejdspladser indenfor turismeerhvervet, men at man skal have en mere helhedsorienteret tilgang til udvikling af de små samfund. Erhverv på øerne er meget mere end blot turisme. Man kan frygte, at en nationalpark vil gøre det endnu mere attraktivt erhverve sig en ejendom på de små øer til fritidsbrug. Hvis det går som man forventer, at huspriserne stiger i en

nationalpark, så kan det være med til at forstærke den allerede kendte tendens; at helårsbeboelsen er under pres fra købedygtige fritidshusejere. Ikke at vi er fortalere for en meget rigid forvaltning af bopælspligt i de små øers boligmasse, for vi må også erkende, at der ikke er helårsbeboere til alle boliger på øerne. Og fritidshusejere er også en vigtig og aktiv ressource på øerne. Men at opgive en vis bopælspligt og overlade boligmarkedet helt til markedskræfterne vil være meget uheldigt – kommunerne bør, i samarbejde med øerne, udarbejde en klar politik, hvad det angår.

### ***Respektér øernes forskellighed***

Det er et mantra i vores forening, at øernes forskellighed skal respekteres. Hvis vi tager de sydfynske øer, så er der stor forskel på eks. Strynø og Birkholm. Livsvilkår, demografi og infra- og erhvervsstruktur veksler fra ø til ø. Det er klart, at aktører indenfor oplevelsesøkonomi på større øer som eks. Strynø og Lyø nok kan have en umiddelbar større interesse i de muligheder som nationalpark vil betyde for det erhverv. Mens små øer som Birkholm og Hjortø nok har sværere ved at se, hvori det store potentiale ligger for deres små samfund. Vi mener derfor, at man bør respektere de enkelte øers ønsker og ikke trække turisme-projekter ned over hovedet på øer, der ikke er gearet til det eller har ønsker om det. Øernes erhvervsmuligheder er meget mere end blot turisme.

### ***Sammenfattende***

Ja, vi tror at en nationalpark i det sydfynske øhav kan være med til at forløse det potentiale, der er indenfor erhverv, der beskæftiger sig med oplevelsesøkonomi. Ja, vi tror at de udviklingsmidler, der følger med en nationalpark også vil være til gavn for de små ø-samfund. Og ja, vi tror at en nationalpark kan være med til at give de små øer positiv opmærksomhed også i bosætningsmæssig sammenhæng. Men vi er dog også så kyniske, at vi ikke ser en nationalpark alene som nøglen til bevarelse og udvikling af helårssamfundene på de små øer. Der skal meget mere til. En eventuel nationalpark bør ledsages af, at kommunerne vedtager en egentlig ø-politik, hvor man sikrer offentlig service, infrastruktur og bosætning.

Nationalparksdebatten har også beskæftiget sig med om en nationalpark bør være af den store model eller Tåsinge-modellen. Den debat ligger langt udover, hvad vi ønsker at forholde os til.

Dorthe Winther, formand  
Sammenslutningen af Danske Småøer  
Husmandsstræde 4, Omø  
4230 Skælskør

[Retur til top](#)

---

Nationalparksekretariatet  
 Abildvej 5B  
 5700 Svendborg

Afd. Natur & Miljø  
 Damsbovej 11, 5492 Vissenbjerg  
 tlf. 70 15 99 00 - fax 63 621 699  
 kontakt@centrovice.dk  
 www.centrovice.dk

Vissenbjerg, den 10. marts 2011

## Hørings svar til Nationalpark på Sydfyn

Vi kan som forening med den udtalte modstand mod en nationalpark, der er blandt vore medlemmer ikke støtte en sådan med det omfang, den har i nærværende forslag til en nationalparkplan. Vi erkender, at modstanden til dels er baseret på usikkerhed, men synes også, der findes flere dårlige sager, som forklarer denne. Det kan være vanskeligt at tro på, at en nationalpark ikke vil medføre begrænsninger for jordbrugserhvervet, hvis man kan huske de udsagn, som florerede i forbindelse med udpegning af f.eks. Habitatområderne først i -90'erne. "Det ville slet ingen betydning få for lodsejerne".

Vi stiller os undrende overfor, at afgrænsningen i planen omfatter et så stort areal, som det gør, og at det mindre alternativ – Tåsinge-modellen (meget kort omtalt s. 34 i Forslag til Nationalparkplan) - næsten ikke er behandlet. I alle arbejdsgrupper var der et stort flertal for dette område, som alene omfatter øhavet og øerne i Øhavet med mulighed for at medtage kystnære §3-områder efter ejernes ønsker med adgangsportaler gennem havnebyerne. Forslaget forudsætter naturligvis lokal opbakning.

Vi er af den opfattelse, at netop det oversvømmede istidslandskab med øerne er det unikke i forhold til andre Nationalparkområder i Danmark.

Hele tanken bag danske nationalparker er baseret på ideen om bred, lokal opbakning, frivillighed og dialog. Derfor mener vi ikke, at der kan etableres en nationalpark i hele undersøgelsesområdet, idet det såkaldt "røde kort" med al tydelighed viser, at der ikke er en bred, lokal opbakning.

Til trods for at der - som nævnt - i alle arbejdsgrupperne var flertal for den såkaldte Tåsinge-model, er den blevet underkendt af Styregruppen, selv om et mindre område ville sikre flere midler til det enkelte projekt.

I dette område vil projekter vedr. erhvervsudvikling på småøerne, udbygning af friluftstilbuddene i øhavet, fælles markedsføring af dette område m.fl. kunne gennemføres. Naturligvis under forudsætning af den lokale opbakning.

I erkendelse af de sydfynske kommuners udfordringer og forståelse for ønsket om at tiltrække udviklingsmidler til området ville vi kunne anbefale vore medlemmer opbakning til en nationalpark, der tager udgangspunkt i dette område.

Problemerne med områdets størrelse anskueliggøres også af den zonerings, som er indført i det forslag til nationalparkplan, som er i høring. Vores vurdering er, at zonerings kunne betyde, at man som lodsejer i zone 2 ville få risikoen ved at ligge i en nationalpark, men ikke de mulige fordele i form af tilskudsmuligheder. Tilskudsmuligheder, som vi i øvrigt synes, er overvurderede.

Vi har stor sympati for at indgå i fælles løsning af mange af de projekter, som er omfattet af forslaget til nationalparkplan. Vi ønsker at være med til at skaffe udvikling til det sydfynske område, men vil gerne arbejde for en udvikling ikke kun baseret på oplevelsesøkonomi, men også med udgangspunkt i det aktive erhvervsliv, som allerede findes i området. Vi ser også en risiko for, at "naturen" kommer til at betale prisen for en ensidig satsning på oplevelsesøkonomi.

Vi frygter desuden, at en nationalpark i stedet for at virke fremmende for erhvervsudviklingen vil virke blokerende, da vi f.eks. er usikre på, hvorledes udpegning til nationalpark vil påvirke produktionslandbrugenes lånemuligheder. Dette for vort erhverv så vigtige aspekt er ikke blevet belyst i forbindelse med forundersøgelsen.

Mange analyser og udredninger ligger bag forslaget til nationalparkplan, men blandt alle disse analyser, mangler vi også materiale, som forholder sig kritisk og analyserende i forhold til udviklingsmuligheder og prognoser. Erhvervsanalysen udarbejdet af NIRAS opfylder langt fra dette behov.

Vi frygter ligeledes, at en nationalpark i hele det foreslåede område vil virke blokerende for et konstruktivt samarbejde mellem landbruget og kommunerne om de mange fælles opgaver, vi skal løfte i nærmeste fremtid.

Vi vil gerne bakke op f.eks. omkring udarbejdelse af en politik, som sikrer mulighed for attraktive boliglandbrug.

Vi slutter også gerne op omkring projekter f.eks. vedr.: Energiforsyning, etablering af sammenhængende naturområder og etablering af vådområder i lokalt samarbejde, men vi ønsker ikke det ekstra led på, som en nationalparkbestyrelse vil være. Vi ønsker et tæt og troværdigt samarbejde med lokale politikere fra den enkelte kommune.

Med ønsket om et fortsat godt og konstruktivt samarbejde mellem landbruget på den ene side og kommunerne repræsenteret ved lokale politikere på den anden side ser vi frem til kommunalbestyrelsernes beslutning.

Med venlig hilsen



Niels Rasmussen  
Formand

[Retur til top](#)

---

6.16

**Plan for Nationalpark Det Sydfynske Øhav.**

Jeg giver min mening til kende, som repræsentant for Dansk Vandrelaug Fyn. Dansk Vandrelaug tæller ca. 7000 medlemmer på landsplan og består af 20 lokalafdelinger. Her på Fyn har vi ca. 350 medlemmer, som er fordelt over hele Fyn med øer. Dansk Vandrelaug er medlem af Friluftsrådet og et af vores kerneområder er vedligeholdelse og etablering af nye stier. Vi arbejder også for forbedret adgang til det åbne land. Med disse kerneområder siger det næsten sig selv, at vi går ind for en Nationalpark i det Sydfynske. I forhold til de allerede etablerede nationalparker bliver den Sydfynske Nationalpark noget helt specielt med Øhavet som centrum og som også kan vække interesse i udlandet.

Da Øhavsstien blev etableret var det en stor glæde for Dansk Vandrelaug, da Fyn i forvejen er underrepræsenteret med stier. Jeg kan sige, at vi har benyttet den flittigt lige siden og vi bliver ikke trætte af at bruge den – hverken sommer eller vinter. Vi deltager hvert år i Øhavsstiens Dag, hvor vi tilbyder en vandretur til mange deltagere. Selvom der var modstand da Øhavsstien skulle etableres, oplever vi nu en mere positiv ånd. Det gik jo ikke så galt.

På samme måde kan man jo håbe det går med en Nationalpark. Det er i hvert fald en enestående mulighed for det sydfynske område til at markere sig og jeg tror også det bliver til gavn for befolkningen. Set fra Dansk Vandrelaug's synspunkt kan vi kun håbe på, at der bliver endnu flere stier til gavn for vore medlemmer og alle andre der har lyst til at se det sydfynske område.

**Vi støtter Nationalpark Det Sydfynske Øhav.**

Niels Staal Jensen  
Njalsvej 105  
5210 Odense NV

Medlem af Styrelsen i Dansk Vandrelaug  
Medlem af Bestyrelsen i Dansk Vandrelaug Fyn  
Kredsrepræsentant i Friluftsrådet Fyn-Nord  
Medlem af Dansk Vandrelaug's Stuevalg

[Retur til top](#)

---

6.17

I Fåborg-Midtfyn-, Svendborg- og Assens kommuner er der en del jagtforeninger som vil blive berørt af en evt. Nationalpark i Det Sydfynske Øhav. Jagtforeningernes Kommunale Fællesråd i Fåborg-Midtfyn kommune (JKF), er blevet bedt om at fremsende et høringssvar, ikke kun for jagtforeningerne i Fåborg-Midtfyn kommune, men også på vegne af jagtforeninger i de andre kommuner.

I oplægget til en Nationalpark i Det Sydfynske Øhav har grundlaget været frivillighed. Når over 80 % af skov- og landbrug siger nej, en stor del af borgerne siger nej, og så godt som alle jægere siger nej, må styregruppen tage frivillighed og befolkningsinddragelse seriøst.

I oplægget til Nationalparken, er der taget mere hensyn erhverv og turisme, end til naturen – og vurderingen til antal arbejdspladser og turister er stærkt overdrevet, i forhold til hvad der er sket i Thy.

Vi er meget usikre på, om vi forsat kan få lov til at udføre jagt som i dag. DN har udtalt at det er en misforståelse, hvis nogen tror, at alt kan fortsætte som hidtil, når et område bliver en nationalpark. I Nationalpark Thy ønskede DN at få indført jagtfrie zoner, så DN har klart meldt ud, at de ønsker at begrænse jagten i Nationalparken.

Naturen, faunaen og vildtet er meget vigtigt for os jægere, og vi ønsker fortsat at medvirke og bidrage til at forbedre disse ting. Vi er nået langt med reservater, fuglebeskyttelses-, Habitats- og Natura 2000 områder, disse værner mere om naturen end en evt. Nationalpark vil gøre, så lad os fortsætte på dette plan, en Nationalpark vil kun skabe mere uro, lad os derfor sige nej til en Nationalpark.

På vegne af

JKF-Faaborg-Midtfyn  
JKF fmd. Ejgil Jensen  
Grubbemøllegården 16  
5600 Fåborg.

JKF næstfmd. Jens Thomsen  
Floravænget 11  
5792 Årslev.

Egebjerg Syd Jagtforening.  
V/ fmd. Carl Peter Greve  
Sømarksvej 1, Ollerup  
5762 Vester Skeringe

Ebberup og Omegns Jagtforening.  
V/ fmd. Poul E. Helms  
Kirkebakken 20, Sønderby  
5631 Ebberup.

Flemløse Sogns Jagtforening.  
V/ fmd. Flemming Nielsen  
Søbyvænget 6, Flemløse  
5620 Glamsbjerg.

Helnæs Jagtforening.  
V/ fmd. Peter Mygind Hansen  
Helnæs Byvej 67  
5631 Ebberup

[Retur til top](#)

6.18

## **Nationalparkens betydning for erhvervslivet / beskæftigelsen.**

Der er for LO Sydfyn ingen tvivl om, at de erhvervstiltag der er lagt op til i forbindelse med etablering af en nationalpark, vil bidrage positivt til at skabe beskæftigelse i et område, som i den grad har behov for arbejdspladser. LO Sydfyn bakker derfor op om de mange spændende ideer og forslag.

Al erfaring siger os desværre også, at vi lever i et område, hvor alt nyt, stort som småt bliver mødt med protester og indsigelser.

Det er naturligvis demokratiets spilleregler, men det er ofte også en medvirkende årsag til, at gode ideer og tiltag bremses og helt stoppes. Hvad angår den debat der har været omkring nationalpark i det Sydfynske Øhav, har mange af bekymringerne jo været de restriktioner dette vil medføre: En bekymring som efter vor bedste overbevisning ikke er

reel, da der ikke er lagt op til særlige krav eller regler inden for nationalparkens område.

I LO Sydfyn er vi meget indstillet på at se på mulighederne, frem for begrænsningerne, både hvad angår Nationalparkprojektet som sådan, men jo ikke mindst de beskæftigelsesmæssige muligheder, vi ser i projektet.

Der er vel uanede muligheder for en naturturisme, hvis der samarbejdes og koordineres med de eksisterende turisterhverv, ingen kan vel påstå at området ikke har naturlige herligheder, som alt andet lige burde kunne tiltrække turister i langt større tal end nu.

Det vil ikke betyde, at området bliver oversvømmet af besøgende turister, det er først og fremmest et spørgsmål om at brede sæsonen for turisme ud over længere perioder, ja vel over hele året. Det kræver naturligvis overnatningskapacitet plus noget så banalt, som mulighed for mad og drikke, noget området allerede har, men som skal udbygges, med gode arbejdspladser til følge.

Hele detailhandlen vil også kunne få et løft, og hvem ved, alt efter antallet af besøgende vil lukningstruede butikker i nærområderne / yderområder kunne bevares.

Ikke mindst inden for de maritime erhverv må der være muligheder for en opblomstring af de i dag eksisterende erhverv. Dette kræver naturligvis en markant markedsføring og brand af området som nationalpark.

Tænk blot på betydningen for den i hårdt trængte chartersejlad for gamle træskibe, som med hjælp fra en markant markedsføring i nationalparkens regi kunne øge kundegrundlaget, så prisniveauet kunne holdes på et plan som mange flere kunne/ville betale, antallet af kunder vil givet stige markant, hvem vil ikke gerne sejle rundt i det Sydfynske Øhav på en gammel velholdt træbåd? Ja hvem vil i det hele taget ikke gerne sejle rundt i øhavet, potentialet er uden tvivl stort hvis blot forholdene for gæste-sejlerne er optimale. Se blot på, hvad der er sket med antallet af besøgende, de steder, hvor forholdene er blevet forbedret og er i orden. Igen ville en fælles markedsføring i nationalparkens regi og i tæt samarbejde med f. eks. Maritimt Center, være yderst befordrende.

Området er jo allerede i dag kendt for sine mange bådeværfter og stålskibsværfter, som giver liv i havnene, et liv som for alt i verden skal bevares efter vores mening, et liv som vi ikke er i tvivl om tiltrækker mange besøgende alene på grund af netop dette unikke liv og miljø. Et liv som på trods af utallige dødsdomme stadig giver grobund for erhverv og mange arbejdspladser, et liv som netop nu kan stå over en ny opblomstring. Netop maritime erhverv uanset næsten hvilken type, indeholder jo i området en helt utrolig historisk betydning både kulturelt og beskæftigelsesmæssigt, som uden tvivl kunne fastholdes og endog udbygges i regi af fælles markedsføring og øget kundepotentiale.

Der vil formentlig også være store muligheder for f.eks. det forholdsvis nye erhverv der beskæftiger sig med havkajak sejlad, hvis det blev markedsført i regi af en nationalpark. Noget der igen vil give basis for overnatninger med hvad dertil høre.

Den røde tråd er en fælles markedsføring, som alt andet lige vil være afgørende, da en erhvervsmæssig udnyttelse af en nationalpark givet vil omfatte mange små erhvervsdrivende. Der må være kæmpe fordele i dette, når en nationalpark der er unik er slået i gennem og forhåbentlig bliver valgt, som mål, af mange besøgende, tænk bare på den perlerække af lokale produkter der bliver præsenteret på f. eks fødevaremarkedet i Svendborg.

Fra LO Sydfyns side spørger vi naturligvis også os selv, hvad så med det eksisterende erhverv, bliver det ramt af restriktioner? Alt hvad vi har kunnet undersøge os frem til er, at det ikke er tilfældet, en kendsgerning som det er meget vigtigt bliver udbredt blandt netop det eksisterende erhvervsliv. Et erhvervsliv der jo for langt hovedpartens vedkommende består af små og mellemstore virksomheder, som igen for manges vedkommende kunne have stor gavn af fælles markedsføring.

Potentialet for lokale håndværkere i forbindelse med hele opbygningen af en nationalpark og efterfølgende vedligehold, giver helt sikkert en del arbejdspladser, og bygningshåndværkere med interesse i bygningskultur burde ligeledes følge udviklingen med stor interesse.

Der vil også opstå et kursus og undervisningsbehov.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra LO Sydfyns side ikke alene ser virksomheder inden for service-fagene for os i regi af en nationalpark, nej området skal, som nu, også havde et erhvervslivs inden for industriel produktion, alene den beskæftigelsesmæssige betydning er utrolig afgørende for området. Selv om mange har dømt Danmark som produktionsland værende afgået ved døden, ja så bidrager industriproduktionen altså med ca. 24 % af bruttonationalproduktet, eller om man vil over dobbelt så meget som nr. 2 på listen detailhandel med 11 %. Sådanne virksomheder vil også kunne få gavn af en nationalpark, da det er uomtvisteligt, at f. eks. udenlandske kunder ville få voldsomt mundvand ved et besøg i vores område, når en nationalpark er etableret og velfungerende. Der bør ikke være tvivl om, at alle virksomheder vil kunne bruge en god og velfungerende nationalpark i markedsføringsøjemed.



LO Sydfyn set National-parks projekt som værende af stor betydning for det lokale erhvervsliv og dermed de lokale arbejds-pladser.

Der skal ikke herske tvivl om, at en nationalpark som er velfungerende, vil have LO Sydfyns bevågenhed og opbakning. Det handler for os om at se mulighederne frem for begrænsningerne.

En ikke betydningsløs sidegevinst kunne jo også være, at vi i stedet for at se på vores område som udkantsområde, fik det til at fremstå som en central del af Danmark.

På vegne af LO Sydfyn

Tonni Hansen, Formand LO Sydfyn / formand 3F Sydfyn  
Jørn Jensen, Bestyrelsesmedlem LO Sydfyn / formand Metal Sydfyn

[Retur til top](#)

6.19

### Høringssvar vedr. Forslag til plan for Nationalpark Det sydfynske Øhav

Øhavsmuseet har modtaget ovennævnte forslag i høring. Museet noterer sig med glæde, at bevaring og formidling af den rige og mangfoldige kulturarv, som Øhavet og området omkring Øhavet rummer, har fået en meget fremtrædende plads i såvel vision og mål som i de konkrete forslag til handlinger.

Museet har været involveret på flere måder i processen frem til nu. Faaborg Kulturhistoriske Museer, der nu sammen med Langelands Museum udgør Øhavsmuseet, udarbejdede i samarbejde med de daværende 4 andre kulturhistoriske museer en kortlægning af undersøgelsesområdet i 2009. Undertegnede sidder med i følgegruppen bag nationalparkundersøgelsen. Endelig er museet med i flere formidlingsgrupper, der arbejder parallelt med nationalparkprocessen under ledelse af naturturisme/ nationalparkundersøgelsen. Museet har prioriteret dette arbejde, fordi der er en del sammenfald mellem museets formål og nationalparkplanens formål omkring bevaring og formidling af kulturarv.

Nationalparken vil utvivlsomt understøtte Øhavsmuseets og de øvrige museers rådgivning og formidling i relation til den rige bygningsarv, de mange fortidsminder og de velbevarede kulturmiljøer, som området rummer. I den sammenhæng har museet noteret sig, at det er blevet foreslået som en konkret indsats at understøtte rådgivning omkring bygningsbevaring i form af et center. Dette forslag ligger indholdsmæssigt tæt op ad de funktioner, museerne har ifølge Museumsloven (Museumslovens kapitel 8), og der vil utvivlsomt være mulighed for en synergi mellem museernes arbejde og centerforslaget. Dertil kommer, at flere af museerne selv bevarer fredede og bevaringsværdige bygninger. Øhavsmuseet har selv ansvaret for en håndfuld bygninger i Faaborg og på Langeland.

I planen er også flere forslag til konkrete formidlingstiltag, der understøtter formidlingen af Det sydfynske Øhav. Disse forslag kan formentlig uddybes og nuanceres af de forslag, der er kommet ud af det fælleskommunale kulturarvskommuneprojekt, som de 4 øhavskommuner og museerne har været med i fra 2008 og frem.

For nylig er det blevet påpeget i blandt andet ugebrevet *Mandag Morgen*, at Danmark i forhold til vore nordiske nabolande halter bagefter, hvad angår kultur(-arvs)turisme. Øhavet med de oversvømmede oldtidslandskaber, de mange kystnære storstensgrave, de maritime miljøer og herregårdsmiljøer med mere rumme et stort potentiale for kulturarvsturisme set i såvel regionalt som nationalt perspektiv. Dette potentiale indfries bedst gennem koordineret indsats og med tilførsel af udviklingsmidler. En nationalpark vil med stor sandsynlighed kunne imødekomme disse behov.

Antallet af overnatninger på Sydfyn og i Øhavet er i dag faldende også sammenlignet med resten af Fyn. En indsats indenfor turisme synes derfor meget påtrængende. Øhavsmuseet, der i dag har samlet set cirka 90.000 besøgende, vil meget gerne medvirke i denne proces, og nationalparken vil kunne danne ramme om arbejdet og fungere som fælles *branding* af Øhavet.

I kortlægningsrapporten om kulturarv kan styregruppen og kommunerne se, hvilke kulturmiljøer og enkeltbygninger, museet vil fremhæve og dermed konsekvensen af eventuelt at reducere det areal, som kunne indgå i en nationalpark. En række væsentlige miljøer for forståelsen af øhavets kulturhistorie såsom skipperbyer, herregårde og fortidsminder ligger på de større øer og Sydfyn. Disse miljøer vil falde ud, såfremt nationalparken alene vil komme til at omfatte de mindre øer i Øhavet (Lyø, Avernakø, Bjørnø, Drejø, Skarø, Strynø). De historiske bygninger, som museet har fremhævet, beskyttes for en stor del allerede i dag, idet de er udpeget ud fra eksisterende lovgivning (fredede bygninger, bevaringsværdige bygninger mm.). Såvel fredede som bevaringsværdige bygninger lider imidlertid under, at der stort set ikke er midler til at vedligeholde disse ejendomme, der har en stor værdi for hele vores samfund som en del af vores kollektive hukommelse. Det er museets håb, at en nationalparkudpegning vil lette ejernes mulighed for at få støtte til dette arbejde. Såfremt denne præmis holder stik, vil en nationalpark have stor betydning for bevaringen af bygningsarven i og omkring Øhavet.

På Øhavsmuseets vegne

Peter Thor Andersen

Museumsdirektør

Kopi til

Projektleder Klaus Johannesen, Svendborg Kommune  
Svendborg Museum  
Ærø Museum  
Marstal Søfartsmuseum

[Retur til top](#)

6.20

Undertegnede giver hermed vores støtte til den fremlagte nationalparkplan og hele ideen om at etablere nationalpark Det Sydfynske Øhav.

Mange af områdets turister kommer på grund af områdets natur og spændende historie. En nationalpark vil sætte yderligere fokus på disse værdier, og dermed gøre området endnu mere attraktivt.

En nationalpark vil skærpe områdets profil, som et område med en meget særlig natur og historie. Den vil derfor give os en stærkere platform til at markedsføre området. Der er mange attraktive ferieområder i Danmark, hvorfor det er vigtigt, at vi kan skille os ud. Her kan nationalparken hjælpe os i den rigtige retning.

Erfaringerne fra vores nabolande bekræfter dette. Nationalparkområder har mange gæster der kommer netop pga. nationalparken. Interessant er det også, at disse særligt interesserede gæster bliver længere tid i området, hvilket er af stor betydning for områdets erhvervsliv.

Vi ser det som vigtigt, at nationalparken udvikler nye aktivitetstilbud i naturen. Gode muligheder for at vandre, bade, ride, cykle, fiske osv. er vigtige for den moderne turist. Det er derfor også med tilfredshed, at vi kan se, at dette er en del af den fremlagte plan, og at det naturligvis skal ske under hensynstagen til naturen og lokales interesser.

Det er også vigtigt at understrege, at vi ser nationalparken og de nye initiativer der kommer for blandt andet at udvikle aktivitetsmulighederne i området, som et stort aktiv for alle mennesker i området – både lokale og turister.

Som private virksomheder i området skal vi udnytte de nye rammer en nationalpark vil give for at udvikle vores virksomheder til gavn for hele området. Vi er klar og ser meget frem til et samarbejde omkring en kommende nationalpark. En vigtig chance for hele Sydfyn, Langeland og Ærø.

Faaborg Camping  
Odensevej 140  
5600 Faaborg

Nab Camping  
Kildegårdsvej 8  
5600 Faaborg

Lundeborg Ny Camping  
Gl. Lundeborgvej 10 – 12  
5874 Hesselager

Færgegårdens Camping  
Spodsbjergvej 335  
5900 Rudkøbing

Emmerbølle Strand Camping  
Emmerbøllevej 24  
5953 Tranekær

Billevænge Camping  
Spodsbjergvej 182  
5900 Rudkøbing

Helnæs Camping  
Strandbakken 21, Helnæs  
5631 Ebberup

Vindebyøre Camping  
Vindebyørevej 52  
5700 Svendborg

Camping Ristinge  
Ristingevej 104  
5932 Humble

Lohals Camping  
Birkevej 11  
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

---

## 6.21

Efter gennemgang af oplæg til etablering af Nationalpark, Det Sydfynske Øhav, kan jeg blot meddele at en nationalpark som beskrevet i materialet, kun på bedste vis vil sikre vores fortsatte mulighed for at kunne benytte farvandene omkring Sydfyn - og Øhavet til friluftsoplevelser.

Etablering af en Nationalpark, og konsekvenserne heraf, vil umiddelbart sikre og forbedre - og fortsætte vores muligheder for at kunne udføre vores friluftaktiviteter - rosport på bedste vis.

Danske roere benytter i stor udstrækning farvandene omkring Sydfyn, Øhavet i al almindelighed og de kystnære områder til motion - og tur aktiviteter - hvilket jeg finder muligt, også fremover - grundet baggrunden og planerne for en kommende Nationalpark i området.

Dansk Forening for Rosport - Motion og Tur- udvalget  
Niels Iversen  
Daugbjergvej 24 2 -14  
8000 Aarhus C

[Retur til top](#)

---

6.22

**Høringssvar fra Foreningen for Nationalpark-skeptikere, vedtaget på foreningens generalforsamling den 17. marts 2011.**

Generalforsamlingen for Foreningen for Nationalpark-skeptikere siger NEJ til den plan for Nationalpark Det Sydfynske Øhav, som et flertal af styregruppen har udarbejdet, og som nu er i offentlig høring.

Medlemmer af foreningen deltog aktivt i hovedarbejdsgrupperne Natur, Kultur, Friluftsliv og Erhverv fra sept. 2009 til maj 2010 og mange af de øvrige undergrupper, der blev nedsat.

Foreningens medlemmer, såvel skeptikere som modstandere, forblev aktive, selvom det fra starten stod klart, at borgerinddragelsen kun havde til opgave at skaffe forslag til indsatsområder i en nationalpark, men ikke at foretage en dybere vurdering af den praktiske gennemførelse af forslagene og projekternes validitet.

Vedrørende konsekvenser for lodsejere af etablering af en nationalpark har styregruppe og sekretariat valgt alene at henvise til Loven for Nationalparker. Man har ikke som i andre nationalpark-projekter ønsket at gå i konstruktiv og tillidskabende dialog. Det har bidraget til usikkerhed og modstand mod projektet, dokumenteret ved lodsejernes "røde kort" og afstemning med klart flertal imod på Helnæs, som præsenteret og gennemført i foråret 2010.

Generalforsamlingen konstaterer, at den fremlagte Plan for Nationalpark Det Sydfynske Øhav er markant dårligere end det, der kunne være opnået ved at følge arbejdsgruppernes anbefalinger og prioriteringer, som de forelå i maj 2010.

I den plan, der nu er til høring, er nationalparkens størrelse kraftig forøget i forhold til det oprindelige undersøgelsesområde. De større byer, inkl. dele af Svendborg, er inddraget med overdreven satsning på bykultur og bygnings-kultur, mens f. eks. fuglebeskyttelse er nedprioriteret. Planen og dens fortalere fortier fortsat den meget stærke eksterne kritik, der er af økonomien og bæredygtigheden i den foreslåede nationalpark, samtidig med at de, uden følsomhedsanalyser, markedsfører ikke-dokumenterbare måltal for nye arbejdspladser.

*Som dirigent vedtoges på Generalforsamlingen  
Svendborg den 17 marts 2011  
Chr. K. H. H. H.*

*Nedr. vice formand.*

*Yndsmænd af  
Jens Jørgensen, Helnæs Byvej 41, Helnæs  
5631 Egebjerg.*

[Retur til top](#)

---



25. marts 2011

**Høringssvar vedrørende plan for Nationalpark det Sydfynske Øhav.**

Skovforeningen har med interesse fulgt overvejelserne om at foreslå etablering af en nationalpark i det sydfynske område, og vi har også deltaget direkte i et dialogmøde med formandskabet for nationalparkundersøgelsen Det Sydfynske Øhav.

Vi anerkender det arbejde, som har været udført lokalt, hvor også skov- og naturejerne har deltaget aktivt og engageret.

Da Folketinget for 4 år siden vedtog nationalparkloven forstod alle den simple og nødvendige strategi for positiv inddragelse af lodsejerne: Det skal være bedre at ligge indenfor end udenfor en nationalpark. Vi må desværre konstatere, at den strategi mangler at blive virkeliggjort: Det er ikke lykkedes i løbet af undersøgelsesprojektet at sandsynliggøre for de lokale skovejere, at der er udsigt til en positiv udvikling for dem ved at ligge i en nationalpark.

Skovforeningen vil også fremhæve, at naturbeskyttelse var politikernes oprindelige intention med nationalparkerne, men den prioritering mangler i denne plan. Tværtimod udtrykker formandskabet for styregruppen, at de lokale ønsker primært drejer sig om turisme og egnsudvikling.

Resultatet har været mistillid til projektet fra de lokale involverede lodsejerne til processerne, og der er brugt mange ressourcer på konflikter, men alligevel kender ingen lodsejere konsekvenserne af at ligge i Nationalpark Det Sydfynske Øhav, fx for indtjeningsmuligheder, offentlig adgang og slid på naturen.

Sammenfattende er Skovforeningen af den opfattelse, at der ikke er hverken grundlag eller fornuft i at etablere Nationalpark Det Sydfynske Øhav, som foreslået i høringen. En eventuel nationalpark på Sydbyn burde i stedet tage udgangspunkt i statsejede arealer. Det er bemærkelsesværdigt, at netop den anbefaling understøttes af pilotprojektets 4 arbejdsgrupper, hvor et flertal anbefaler den såkaldte Tåsinge-model (selve Ø-havet, som er statsejet).

Skovforeningen må derfor meddele, at vi ikke kan støtte det fremlagte forslag til Nationalpark i det Sydfynske Øhav.

Med venlig hilsen

**DANSK SKOVFORENING**

Niels Reventlow / Jan Søndergaard



[Retur til top](#)

---

## Høringssvar:

### **3000 borgere har tilkendegivet at de ikke var interesseret i en Nationalpark!**

I forbindelse med undersøgelsen af mulighederne for oprettelse af en Nationalpark i det Sydfynske område besluttede borgere i flere lokalområder på forskellige tidspunkter at lodde interessen for en sådan.

Lokale aktører med forskellig baggrund besøgte eller kontaktede fortrinsvis lodsejere. På deres vej rundt fik også ikke-lodsejere, der ønskede det, mulighed for at tilkendegive et nej til Nationalpark ved at skrive sig på de medbragte lister.

Foreningen for Nationalparkskeptikere besluttede at samle de mange underskrifter under et og lade udarbejde et fælles kortmateriale, der visuelt tydeliggjorde de privatejede arealer, hvor nationalparkudpegning var uønsket.

Resultatet blev det såkaldte "røde" kort, som foreningen offentliggjorde i maj 2010.

### **Dengang var ejerne af 80-90 % af den jord, der kunne tænkes at skulle indgå i en evt. nationalpark ikke interesseret.**

I forslaget til Plan for Nationalpark Det Sydfynske Øhav, der er sendt i høring, er landområdet udvidet betydeligt og der indgår også landområder, hvor lodsejere allerede på det tidlige tidspunkt med deres underskrift sagde nej til nationalparkudpegning.

Foreningen for Nationalparkskeptikere vurderer at indholdet i planen på en lang række øvrige punkter ikke afviger eller er ændret i forhold til det, der også var kendt på det tidspunkt, hvor undersøgelsen blev lavet.

### **Vi anser derfor stadigvæk resultatet fra dengang som dækkende. Resultatet indikerer at en nationalpark med det omfang som forslaget lægger op til, ikke har den nødvendige opbakning.**

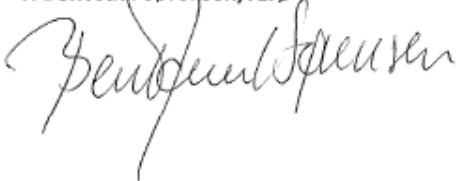
Foreningen kan ikke påtage sig at gentage undersøgelsen, men er ansvarlig overfor de mange tilkendegivelser givet ved underskrift og at de sammen med kortmaterialet bliver brugt ifølge deres formål.

Derfor vedlægges som officielt høringssvar alle underskrifter og for lodsejere på Ærø og en gruppe skovejere i området navnelister, samt et eksemplar af det oprindelige "røde" kort.

### **På vegne af 3000 tilkendegivelser**

**Foreningen for Nationalparkskeptikere.**

**v. Bent Juul Sørensen, Ærø**



Se bilag 6 med underskrifter til ovenstående høringssvar.

[Retur til top](#)

---

6.25

## HØRINGSSVAR

Vedr: Flere/Alle 5 kommuner  
 Høringssvar: Høringssvar fra 49 borgere fra Svendborg og Faaborg-Midtfyn Kommuner.  
 Bilag: Nr. 5 med underskrifter.

Se bilag 7 med underskrifter til ovenstående høringssvar.

[Retur til top](#)

---

6.26

Lokalgruppe skovbrug  
 c/o Skovdyrkerforeningen Fyn  
 Lombjergevej 1  
 5750 Ringe

6262 4747  
[ffn@skovdyrkerne.dk](mailto:ffn@skovdyrkerne.dk)

### **Høringssvar til det fremlagte Nationalparkforslag.**

Skovgruppen siger nej til det fremlagte forslag!

Skovgruppen ser gerne at der sker en fortsat udvikling i det Sydfynske område.

Vi ser derfor positivt på fremlagte forslag til projekter – forslag der ligger i direkte forlængelse af de fire gruppers arbejde i 2009-10.

Vi er dog af den opfattelse at naturbeskyttelse og -udvikling har for lidt plads i planen i forhold til naturbenyttelse og kulturformidling. Der er efter vores opfattelse lagt for lidt vægt på at fremme mere sammenhængende natur.

Samtidig er de fremlagte budgetter fokuseret på anlæg og erfaringsmæssigt vil en fortsat drift og benyttelse kræve betydelige omkostninger, der ikke ses at være tilstrækkeligt indarbejdet i budgetterne.

#### **Skovgruppens hovedanke mod forslaget er udstrækningen af Nationalparken.**

Vi er af den opfattelse at Tåsingeforslagets udstrækning passende afvejer hensynet til de fire elementer i målsætningen for en Nationalpark.

Dette underbygges af at netop det oversvømmede istidslandskab er det unikke i Det sydfynske Øhav når der sammenlignes med øvrige danske Nationalparker.

En vigtig forudsætning for Tåsingeforslaget er lokal opbakning især blandt Øboerne på de små øer og blandt lodsejerne på fastlandet, som ønsker at lade hele eller dele af ejendommene omfatte af en Nationalpark.

Som nævnt i indledningen siger Skovgruppen nej til det fremlagte Nationalparkforslag.

Med venlig hilsen

  
 Frands Fraas Nielsen  
 skovrider

[Retur til top](#)