

Høringsvar fra borgere, foreninger, organisationer, firmaer og institutioner i Langeland Kommune

Klik på navn eller nummer for at springe ned til høringssvaret

3	Langeland		På vegne af	Bor i området
3.1		Finn Hansen Stengade Strandvej 5, 5953 Tranekær		ja
3.2		Grethe Schoubye Åhavnen 68 4600 Køge		Ja, har ejendom på Langeland
3.3		Hans Ahlefeldt-Laurvig Haveskovvej 17 5932 Humble		ja
3.4		Lisbeth Laugesen Skattebøllevvej 20 5953 Tranekær		ja
3.5		Kirsten Andreasen Kædebyvej 50 5932 Humble		ja
3.6		Laila Petersen Sylen 5 5900 Rudkøbing		ja
3.7		Søren Nielsen Vævergyden 3 5900 Rudkøbing	Søren Nielsen Diamantpolering	ja
3.8		Jesper Nielsen Ourevej 16 5932 Humble		ja
3.9		Marianne Schreiber Ourevej 16, 5932 Humble		ja
3.10		Ib Nielsen, Skippergade 4, Strynø		ja
3.11		Finn V. Petersen Sylen 5, 5900 Rudkøbing		ja
3.12		Ole Andersen Skolestræde 13 5932 Humble		ja
3.13		Christina Mørch Weiergang Nissen, Slotsgade 34, 5953 Tranekær		ja
3.14		Peter Tornby Hovvej 29, 5953 Tranekær		ja
3.15		Hanne Tornby Gustav Petersensvej 29		ja

		5953 Tranekær		
3.16		Poul Hans Nielsen Abildgaardsvænget 5 5900 Rudkøbing		ja
3.17		Irene Nielsen Abildgaardsvænget 5 5900 Rudkøbing		ja
3.18		Jens Schoubye Langøvej 21 5900 Rudkøbing		ja
3.19		Henrik Pihl Jensen Tryggelev 19 5932 Humble		ja
3.20		Lars Jensen Haugbøllevvej 14 5900 Rudkøbing		ja
3.21		Svend Erik Kruse Tryggelev 70 5932 Humble		ja
3.22		Jan Lund Larsen Tevlesøvej 1 5953 Tranekær		ja
3.23		John Hjorth Søndergade 32 5953 Tranekær		ja
3.24		Skov Illebøllevvej 20 5900 Rudkøbing		ja
3.25		Michael Elian Nordenbro 22 5932 Humble		ja
3.26		Søren Pihl Nordenbro 24 5932 Humble	Løkkebjerggård	ja
3.27		Heidi Pihl Nordenbro 24 5932 Humble	Løkkebjerggård	ja
3.28		Jørgen Stryn Rasmussen Langøvej 29 5900 Rudkøbing		ja
3.29		Hans Sturesson, Bellevue 45, 5900 Rudkøbing		ja
3.30		Elisa Rasmussen Langøvej 29 5900 Rudkøbing		ja
3.31		Anette Eggert Kædeby Has 1 5932 Humble		ja
3.32		jette haugaard skrøbelev hedevej 15 5900 Rudkøbing		ja
3.33		arne elmkjær klintevej 27		ja

		5935 bagenkop		
3.34		Birgitte Stuesson , Belluvue 45, 5900 Rudkøbing		ja
3.35		Kristin Hansen Langøvej 16 5900 Rudkøbing		ja
3.36		Flemming og Erika Knudsen Rolighedsvej 21 5900 Rudkøbing		ja
3.37		Henning og Tove Sørensen Faarevejle alle 1 5900 Rudkøbing		ja
3.38		Susanne Bruun Slotsgade 16, 5953 Tranekær		ja
3.39		Martin Kruse Christoffersen Møllebjergvej 2 5900 Rudkøbing		ja
3.40		Gitte Elian Nordenbro 22 5932 Humble		ja
3.41		Freddy Madsen søndre landevej 34 5900 Rudkøbing		ja
3.42		Willy Edvardsen Kildemosevej 3, Illebølle 5900 Rudkøbing		ja
3.43		Svend Andresen Halevejen 27 5932 Humble		ja
3.44		Helle Lauritsen Kædebyvej 41 5932 Humble		ja
3.45		Marianne Graugård Eriksen Skrøbelev Hedevej 7 5900 Rudkøbing		ja
3.46		Lennart G. Pedersen Møllevejen 24, Strynø 5900 Rudkøbing		ja
3.47		Ingrid Schrøder Vinkældervej 5, Bammeskov 5953 Tranekær		ja
3.48		Birthe Winther Hansen Houvej 92 5953 Langeland		ja
3.49		Kathrine M. Jensen Haveskovvej 46 5932 Humble		ja
3.50		Dan Kristiansen Lismosevej 14 5953 Tranekær	Anna Hus	ja
3.51		Martin Christiansen Søndenbro 12		ja

		5935 Bagenkop		
3.52		Kasper B. Christiansen Bogøvej 21 5900 Rudkøbing		ja
3.53		Julian Rune Olsen Østerskovvej 49a 5932 Humble		ja
3.54		Lissi Strøjer Skovbakken 2 5900 Rudkøbing		ja
3.55		Christian Ahlefeldt-LaurvigL55 Slotsgade 86 5953 Tranekær		ja
3.56		Iben Friis Jensen/Bjarne Glud Jensen Vesterby Stræde 4 5900 Rudkøbing		ja
3.57		Hans Peder Pihl Landevejen 12 5932 Humble	Møllehøjgård	ja
3.58		Bente Pihl Landevejen 12 5932 Humble	Møllehøjgård	ja
3.59		Annette Elisabeth kraft Nielsen Kædebyvej 59 5932 Humble		ja
3.60		P. Ahlefeldt-Laurvig Korsebøllevvej 6 5953 Tranekær		ja
3.61		Bente Schou Langøvej 11 5900 Rudkøbing		ja
3.62		Doris Rasmussen Spodsbjergvej 12 5900 Rudkøbing		ja
3.63		Flemming Nielsen Bukkemosevej 2 5932 Humble		ja
3.64		Birgitte Gjøtz Petersen Søndenbro 17 5935 Bagenkop		ja
3.65		Søren Thorborg Brogårdsvej 1 5932 Kædeby		ja
3.66		Annette Thorborg Brogårdsvej 1 5932 Kædeby		ja
3.67		Karen Mathea Kristensen Langøvej 2, Kædeby 5932 Humble		ja
3.68		Bent Kristensen Langøvej 2, Kædeby 5932 Humble		ja
3.69		Niels Grønnegaard Stengadevej 42		ja

		5953 Tranekær		
3.70		Lise Jørgensen Tullebølle 5953 Tranekær		ja
3.71		Hans-Henrik Wienberg Bygaden 68, Tullebølle 5953 Tranekær		ja
3.72		Marita Vaala Stengadevej 4 5953 Tranekær		ja
3.73		Ellen Margrethe Hansen Slotsgade 61 5953 Tranekær		ja
3.74		Karlo Banke Stengade Strandvej 2A 5953 Tranekær		ja
3.75		Kurt Lauritsen Haugbøllevej 17 5900 Rudkøbing		ja
3.76		Niels Aage Petersen Stormgade 10 5935 Bagenkop		ja
3.77		Hans Larsen Ristingevej 165, 5932 Humble		ja
3.78		Solveig Warming Larsen Ristingevej 165, 5932 Humble		ja
3.79		Tine Jørgensen Bygaden 13 Tullebølle 5953 Tranekær		ja
3.80		Niels Rasmus Elnegaard Vindelstrupvej 9 5900 Rudkøbing		ja
3.81		Steen Juhler Ramsherred 6 5900 Rudkøbing		ja
3.82		Ana Smeden Halevejen 29, Ristinge 5932 Humble		ja
3.83		Steen Lerche Hansen Haugbøllevej 12 5900 Rudkøbing		ja
3.84		Asgeir Ulsnes Ristingevej 114, Ristinge 5932 Humble	Ristinge Bylaug	ja
3.85		C. Hassager Ternevænge 3 5932 Humble		ja
3.86		Sonja Fogsgaard Skovsbovej 18 5900 Rudkøbing		ja
3.87		Birgit Rafn og Michael Martin Jensen		ja

		Helletoftevej 25 5953 Tranekær		
3.88		Klaus Eggert Kædeby Has 1 5932 Humble		ja
3.89		Jørgen Nielsen Dageløkkevej 11 5953 Tranekær		ja
3.90		Christian Ahlefeldt-Laurvig Slotsgade 86 5953 Tranekær	Charlottenlund Land- og Skovbrug	ja
3.91		Anna Kjærbøll Sdr. Landevej 6 5900 Rudkøbing	RAMMERiet	ja
3.92		Jens Peter Elberg Løkkeby strandvej 5- Stengadevej 40 5953 Tranekær		ja
3.93		Carsten Friager Vindebyvej 20 5900 Rudkøbing		ja
3.94		Hans Ahlefeldt-Laurvig Haveskovvej 17 5932 Humble	Hjortholm og Frederiksberg landbrug	ja
3.95		Ditlev Wedell-Wedellsborg Houvej 65 5953 Tranekær	Charlottenlund land- og skovbrug,	ja
3.96		Lene Haaning Bogøvej 28 5900 Rudkøbing		ja
3.97		Bjørn Haaning Bogøvej 28 5900 Rudkøbing		ja
3.98		Monika Brodnicke Vesterby Stræde 1 5900 Rudkøbing		ja
3.99		Ulla Larsen Egevej 4 5932 Humble		Ja
3.100		Knud R. Pedersen Dæmninge 1 5935 Bagenkop		ja
3.101		Theo. Schou Langøvej 11 5900 Rudkøbing		ja
3.102		Ulla M. Pedersen Dæmningen 1 5935 Bagenkop	Ulla Keramik	ja
3.103		Hanne Kobæk Østerskovvej 57 5932 Humble		ja
3.104		Søren Jensen Statenevej 28 5900 Rudkøbing		ja
3.105		Chr. Ramvad		ja

		Kædeby Has nr.7 5932 Humble		
3.106		Jette Rømer Kystvænget 18 5900 Rudkøbing		ja
3.107		Steen Mechlenburg Slotsgade 88 5953 Tranekær		ja
3.108		Lis Skov Isle Emmerbøllevej 5 5953 Tranekær	Damgaarden	ja
3.109		Jan Isle Emmerbøllevej 5 5953 Tranekær		ja
3.110		Frede Jensen Herslevvej 8 5900 Rudkøbing		ja
3.111		Birte Hasner Almindingen 16 5953 Tranekær		ja
3.112		Jesper Brandt Almindingen 16 5953 Tranekær		ja
3.113		Bodil Mikkelsen Lønkildevej 20 5900 Rudkøbing		ja
3.114		Morten Jans Østerskovvej 42 5932 Humble	Haus und Boot	ja
3.115		Tamara Lara Furrer Løkkebyvej 6 5653 Tranekær	Tamaralara	ja
3.116		Hans Jakob Clausen Kragholmvej 26 5900 Rudkøbing		ja
3.117		Bjarne Larsen Kædebyvej 28 5932 Humble		ja
3.118		Keld Mikkelsen Bogøvej 31, Lindelse 5900 Rudkøbing		ja
3.119		Jørgen Pedersen Siøgård , Siø 12 5900 Rudkøbing		ja
3.120		Erik Pilegaard Petersen Langøvej 4 5932 Humble		ja
3.121		Cecilie Kristensen Langøvej 2 5932 Humble		ja
3.122		Ole Mikkelsen Skovvej 5900 Rudkøbing		ja
3.123		Carl Larsen		

		Halevejen 4A, 5932 Humble		
3.124		Ole Egmose Bogøvej 23 5900 Rudkøbing	Bogø entreprenøren	ja
3.125		Knud Holm Dageløkke		ja
3.126		Ingrid Guse Halevejen 25 5932 Ristinge		ja
3.127		Peter Oldenbjerg Byvej 11 5900 Rudkøbing	Tjørntved I/S	ja
3.128		Henning P. Møller Skattebøllevvej 14 5953 Tranekær		ja
3.129		Eva Christiansen Vindebyvej 35 5900 Rudkøbing		ja
3.130		Anne Mette Wandsøe Torvet 5 5900 Rudkøbing	Turist - og Erhvervsforeningen Langeland	ja
3.131		Gunnar Laugesen Skattebøllevvej 20, Ennebølle 5953 Tranekær	Fuglsang-Ferie	ja
3.132		Gunnar Laugesen Skattebøllevvej 20, Ennebølle 5953 Tranekær		ja
3.133		Michael Bay Hansen Bogøvej 44 5900 Rudkøbing	Landbrug	ja
3.134		Leif Lyder Sønderskovvej 4 5932 Humble		ja
3.135		Per Larsen Vestervej 8 5935 Bagenkop		ja
3.136		Daniel Lund jensen Lønkildevej 24 5900 Rudkøbing		ja
3.137		Michael Rasmussen	Feriepark Langeland	ja
3.138		Asger Kristensen Langøvej 6 5932 Humble		Ja
3.139		Peter Leimand , Søndenbro 17, 5935 Bagenkop		ja
3.140		Leif Steen Rasmussen Ristingevej 115 5932 Humble		ja
3.141		Helge Larsen Ormstrupvej 14 5932 Humble		ja

3.142		Britta Andersen Pilehaven 5 5932 Humble		ja
3.143		Ib Folke Rasmussen Tranekær		ja
3.144		Elsebeth Christoffersen Kædebyvej 18 A 5932 Humble		ja
3.145		Søren Rosholt Vestervej 47 5932 Humble		ja
3.146		Thomas Bernt Henriksen Steensgaardsvej 7 5953 Tranekær		ja
3.147		Aksel Rubæk Langøvej 27 5900 Rudkøbing		ja
3.148		Birgit Rubæk Langøvej 27 5900 Rudkøbing		ja
3.149		Annelise Petersen Vindrosen 4 5900 Rudkøbing		ja
3.150			Kædeby Indvindingslaug Langøvej 3	ja
3.151		Bodil Steensen-Leth Steensgaardvej 3 5953 Tranekær		ja
3.152		Charlotte Steensen-Leth Steensgaardvej 7 5953 Tranekær		ja

3.1

Jeg syntes det vil være en rigtig god ide, at oprette en nationalpark på Sydfyn og omliggende øer.

Den traditionelle erhvervsudvikling er stagnerende, hvilket ligeledes gælder for arbejdspladser. Mit ønske for en nationalpark, er at få udviklet området til gavn for både bosætning og turisterhverv, der skal ske uden det giver problemer for landbrugserhvervet.

Jeg vil ikke blande mig i hvilke aktiviteter, der skal ydes støtte til, men fritidshuse, hoteller, restauranter og fritids- og ferieaktiviteter bør støttes. Støttekravet kunne være at man skulle benytte "Øhavnprodukter" dyrket og opvokset på i Nationalparken, hvilket kunne give nye arbejdspladser og støtte landbruget.

Nedlagte skoler kunne ombygges og benyttes til overnatning for cykelturister, vandrere m.fl., evt. i samdrift med nærliggende kroer og restauranter. Øhavsstierne skal udbygges til også at kunne benyttes af cykelturister.

Det vil være attraktivt at bosætte sig i et naturparkområde, da man formentlig der vil sørge for en nænsom udvikling og skåne den dejlige natur vi er beriget med.

Finn Hansen
Stengade Strandvej 5, Stengade
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.2

Jeg er modstander af nationalparken, fordi den vil begrænse den private ejendomsret. Har og har haft fast ejendom på Langeland i 40 år.

Grethe Schoubye
Åhavnen 68
4600 Køge

[Retur til top](#)

3.3

Parken bliver alt for stor. Hvis de tiltag man ønsker for turisme og erhverv skal batte noget, bør man kun koncentrere sig om det sydfynske øhav. Endvidere er det nødvendigt at respektere at flertallet af lodsejere er imod den store model, som primært er udpeget på private arealer.

Hans Ahlefeldt-Laurvig
Haveskovvej 17
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.4

Er klart tilhænger af oprettelsen af en Nationalpark.
Selvfølgelig skal Langeland være med!!!

Har læst den lille pjece - "sammenfatningen" - og ser under "Borgernes Plan og Park" pkt. 3: Alle må det samme som nu!!!

For mig at se, ville det fremme forståelsen blandt landmændene her på øen hvis disse få linier blev udpenslet for alle de negativt indstillede landmænd. De virker bange for forandringer, og tænker ikke over at øen med dens beboere som sådan, kun kan overleve med et velfungerende og helt nødvendigt handelsliv ud i fremtiden, hvis der bliver satset langt mere på turisterhvervet. Netop den slags turister som kommer for at opleve ægte natur, historiske steder og dagligt liv i slow motion. Om det er på Øhavsstien, havet, stranden i skoven, kirker, på herregårde, slotte, oltidsminder eller at genfinde sine slægtninge på lokalhistorisk arkiv, ja, så er det den slags turister vi har så hårdt brug for.

Turister som ganske enkelt vil slå sig ned for kortere eller længere tid og nyde omgivelserne og dagliglivet, samt bruge lidt penge i vore meget servicemindede butikker, og som ikke har behov for de store forkromede løsninger med oplevelsesparker m.v.

Desværre har landmændene åbenbart ingen føling med hvad der skal til for at et samfund kan overleve på langt sigt, og de bidrager just ikke med en stor skare ansatte som både kunne betale skat og forbruge dagligvarer som tidligere. Vi har brug for turisterne både nu og i fremtiden nøjagtig som det har været tilfældet for Langeland gennem de sidste mange år.

Jo mere vi kan tilbyde til fordybelse, desto flere vil komme igen. Endelig kan vi også selv få glæde af de tiltag der måtte komme hen ad vejen (bare ærgerligt hvis vi skal vente 10 år...) - det kan da kun blive et rigere liv med en nationalpark.

Giv nu landmændene de oplysninger de har brug for - gerne direkte ud til de enkeltes postkasser. Det er jo helt forkasteligt at de stemmer dørklokker for at få underskrifter mod noget som ingen ved hvad er, før det bliver undersøgt. Håber Langeland kommer med.

Lisbeth Laugesen
Skattebøllevej 20
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.5

Vi har fin natur, som alle kan gå i, og glæde sig over.

Vi har den fred og stilhed, turister sætter pris på.

Jeg har læst at en (PARK) skulle få mange tusinde flere turister til øerne, at det vil give en masse nye arbejdspladser.

Nej, jeg tror turister og fastboende, vil den form for frihed i naturen, som den er i dag. Lad os bevare, og passe på det vi har.

Gerne flere private små boder, hvor folk kan se og købe lokale hjemmelavede ting. Det er mit ønske for Langeland og Øerne.

kirsten Andreassen
Kædebyvej 50
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.6

En Nationalpark - hvorfor dog det? Et budget på 20 mill. for af få tilflyttere, bedre økonomi og trivsel - ha ha!

Jeg er født i Svendborg og har været fritidssejler i 42 år. Det Sydfynske Øhav kender jeg som min egen bukselomme. Her er fyldt(overfyldt)med sejlene turister- mest tyskere- andre danskere fra hele riget- hollændere- englændere m.v. Så sejlene turister er her mange af.

Vi nyder det Sydfynske Øhav i fulde drag, går lange ture, handler lokalt, snakker med de lokale og andre turister og betaler gerne havnepenge i de "gode havne". Rudkøbing Havn er alt for dyr og i Lohals kan man ikke vaske op . . . sådan går sejlernesnakken/trivslen mellem alle. Øldåser og cigaretskod o. lign. dumper vi naturligvis i dertil hørende containere- aldrig i naturen. Gammelt brød- og nyt fodrer vi svaner, ænder og måger med. Vi kan sagtens SELV finde ud af hvor der er dejligst/hyggeligt og hvor man kan opleve noget nyt. Det er jeg overbevist om, at: Ferie-cyklister, campister og bilister også kan. UDEN en nationalpark.

Laila Petersen
Sylen 5
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.7

nej tak jeg ser ikke nogen fremtid i en park for mange turister på langeland ser heller der kommer flere firma

Søren Nielsen Diamantpolering
søren nielsen
vævergyden 3
5900 rudkøbing

[Retur til top](#)

3.8

nej tak ser ikke nogen grund til en park

jesper nielsen
ourevej 16
5932 humble

[Retur til top](#)

3.9

nej tak vi har fin natur og behøver ikke nogen park

marianne schreiber
ourevej 16
5932 humble

[Retur til top](#)

3.10

Jeg støtter helhjertet forslaget til en Nationalpark i Det Sydfynske Øhav.

Nationalpark-modstandernes snævertsynede, sortskuende vi-véd-hvordan-det-går-indstilling, virker desværre lammende på mig. Hvordan overbeviser man dem om, at det vil være en katastrofe hvis planerne ikke gennemføres, at dette er en chance vi ikke får igen... Det kan man vist kalde et retorisk spørgsmål.

Hvis jeg skal pege på noget, som jeg især sætter pris på, så er punktet, der taler om bevaring af bygningsarven særdeles vigtig for mig.

Desværre har vi i de senere (mange) år set hvordan bebyggelsen langs Svendborgsund mere og mere er kommet til at ligne en spansk Middelhavskyst. Hvis en nationalpark kan medvirke til at begrænse dén udvikling, vil jeg hilse den velkommen.

Et andet punkt drejer sig om bevaring af naturområder. Naturen i og omkring Øhavet er enestående og skal bevares og plejes til gavn og glæde for os og vore efterkommere (det lyder lidt højtideligt, men det må det også gerne).

Desuden vil jeg nævne "puslepladser for gamle træbåde" som en rigtig god idé. Endelig vil jeg sige, at jeg i dén grad håber at det bliver et "ja" til nationalparken, fordi jeg både håber og tror, at den vil kunne sætte gang i en positiv udvikling og skabe et lidt mere optimistisk syn på fremtiden.

Ib Nielsen
Skippergade 4
Strynø

[Retur til top](#)

3.11

Jeg kan simpelthen ikke se, hvad vi skal med en "Nationalpark". Jeg får en mistanke om at det handler om penge. Om at fortalernes især vil lukrere på pengetanken. Jeg har især lagt mærke til at de stærkeste fortalere for planen, alle er beskæftiget inden for erhverv, der absolut ikke har med produktion at gøre, tværtimod kører de efter mottoet at "FYN ER FIN" og så længe det bare er sådan, så er alt godt. Så blæse være med om der beskæftigelse inden for produktionsapparatet.

Derudover frygter jeg at planen begrænser området's borgeres ret til at bruge naturen. Med hensyn til penge, så kan man læse at der vil tilflyde ca. 20 mill. kr til formålet, men jeg har en svær mistanke om at dem der taler/brænder for (bl.a. Rudi Rusforth) på en eller anden måde tænker kommercielt, for at få et godt job i "Nationalparken."

Jeg frygter at resultatet vil blive, at landbruget får begrænset deres ret til at dyrke jorden, og at fritidsfolket også vil blive begrænset i deres brugsret af området. Som sejler bruger jeg af og til, at sejle uden for de officielle

ruter, og det er jeg overbevist om, at det fremover vil blive forbudt, trods det at sejlerfolket er, om nogen, naturens ambassadører. Foruden at de mange erhvervs- og lyst- fiskere vil få indskrænket deres muligheder for at operere på deres område.

Finn V. Petersen
Sylen 5
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.12

Er absolut modstander af Nationalparken, som vil blive brugt til at virke negativt i lighed med de natur beskyttede områder, hvor der bliver givet afslag, fordi det er i nærheden.

Ole Andersen
Skolestræde 13
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.13

Jeg ønsker ikke en nationalpark på Langeland

Christina Mørch Weiergang Nissen
Slotsgade 34
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.14

Er ejer af 20 ht. på nord Langeland, og ønsker bestemt ingen nationalpark. Mit hørings svar er NEJ.

Peter Tornby
Hovvej 29
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.15

Jeg medejer af 20 ht. på Nord Langeland, og ønsker bestemt ikke nogen form for Nationalpark, hvorfor høringssvar er NEJ

Hanne Tornby

Gustav Petersensvej 29
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.16

Jeg synes, at Langeland kommune skal med i Nationalpark Sydfyn.

I den situation, som Sydfyn og i særlig grad Langeland er i, skal vi gå positivt ind i et hvert tiltag, der kan gavne udviklingen miljømæssigt, økonomisk, arbejdspladsskabende, øge antallet af beboere og dermed gavne alderssammensætningen i en mere positiv retning.

Poul Hans Nielsen
Abildgaardsvænget 5
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.17

Jeg håber nationalparken kan være med til at bringe udvikling til vores dejlige ø!

Vi kan bruge cykelstier langs vore landeveje, det vil gavne turismen. Det er i dag farligt at cykle både for børn og voksne fordi de store busser, lastbiler og landbrugsredskaber fylder vore smalle veje og kører stærkt.

Vi kan bruge off.gangstier mellem veje og strand i områder m. sommerhuse. f. eks. Ristinge.

Det vil også være dejligt, hvis landbruget kan få økonomisk hjælp og vejledning til at omdanne gylle til andre produkter.

Irene Nielsen
Abildgaardsvænget 5
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.18

Jeg er imod nationalparkprojektet af alle de grunde jeg fremførte på borgermødet i Rudkøbing

Jens Schoubye
Langøvej 21
5900 Rudkøbing
Langeland

Argumenter mod nationalpark " Det sydfynske øhav "

I en nationalpark vil man tilstræbe at øge offentlighedens adgang til private områder. Vi mener, at denne ret allerede er sikret i tilstrækkeligt omfang, ved at færdsel til fods og på cykel er tilladt på private veje.

Ifølge gældende lovgivning sker der ikke ændringer i erhvervsbetingelserne i et nationalparkområde.

Det vil imidlertid være oplagt, at der som følge af både regeringens og de grønne organisationers ønsker fremover foretages lovgivningsmæssige reguleringer for de erhverv der drives i området . Man kunne forestille sig tvangsøkologisering, restriktioner for fiskerierhvervet, færre muligheder for byggeri og lignende.

Ovenstående må betragtes som indgreb mod den private Ejendomsret.

[Retur til top](#)

3.19

Ønsker ikke en park, grundet en frygt at det vil komme til at koste mig mit og andres job. Er i landbruget, og vi ved jo alle at der er en skjult dagsorden. Ta blot Ella Maria Bisschop-Larsen indlæg i Faa. Der ligger hun jo faktisk kortene på bordet. Nej tak til en national park.

henrik pihl jensen
tryggelev 19
5932 humble

[Retur til top](#)

3.20

Nej. Langeland skal ikke være et museum

Lars Jensen
Haugbøllevej 14
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.21

Jeg vil gerne meddele, at jeg ikke kan støtte op om forslaget, om nationalpark i det sydfynske øhav. Jeg er bange for, at deres løfter om at der ikke kommer indskrænkninger på miljøet ikke holder i længden. Jeg er selv i et erhverv, der vil blive hårdt ramt, hvis der kommer flere indskrænkninger (landbruget). Grunden til mine holdninger er således er at, hvis staten køber mere jord, som skal

bruges til nationalparken, vil de jorde hurtigt blive lagt om til natura 2000 områder eller andre former for natur, der er beskyttet. Dette har stor indflydelse for husdyrbrug som støder op til disse områder, da de bliver ramt af flere regler, hvis de på et tidspunkt skal udvide deres produktion. Jeg ved godt, at de siger, at der ikke er så mange arbejdspladser i landbruget mere, men jeg mener dog, at man skal passe på de arbejdspladser der er i området nu og her. Jeg har også svært ved at se, hvordan alle de fine tal som bliver slynget ud omkring flere turister og flere arbejdspladser kan holde stik. Jeg synes at de beror på alt for mange gisninger om fremtiden.

Svend Erik Kruse
Tryggelev 70
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.22

Der skal ikke være nogen Nationalpark på Langeland. Da der er rigeligt med natur. Og da det kun kan overleve med tilskud fra kommune, stat og fonde siger det vil sig selv at der kommer regler som skal overholdes, af dem som prøver at overleve af industri og landbrug.

Jan Lund Larsen
Tevlesøvej 1
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.23

Som ejer af en mindre landbrugsejendom, hvor vi har givet jord til Øhavsstien, mener jeg det er en god ide at oprette en nationalpark bl.a. af den grund, at det vil virke positivt for turismen og bosætningen på Langeland.

Langeland har meget brug for øget turisme, som kan give øget aktivitet specielt i yderområderne.

John Hjorth
Søndergade 32
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.24

Det er spild af penge og kræfter at etablere en nationalpark. Inge har endnu kunnet bevise at man kan få flere i arbejde. Brug pengene på produktions arbejdspladser i stedet.

Der er allerede andre organisationer, der kan fremme alt det man ønsker. Det behøver man ikke at bruge millioner på.

Nationalpark-projektet er kun til glæde for de der bliver ansat i organisationen og som så kan lave en masse unødigt arbejde for at retfærdiggøre deres løn. Skaffe flere arbejdspladser kan de ikke. Dem der er for kan åbenbart ikke regne med rigtige tal som viser noget seriøst. Det er allerede bevist fra flere sider at det hele er useriøst.

Stop med alle de fejlinformationer til borgerne.

Skov
Illebøllevej 20
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.25

nej!!!!

Michael Elian
Nordenbro 22
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.26

NEJ TAK TIL NATIONALPARK. Jeg har købt jorden og betaler termin til den. Derfor syntes jeg at det er rimeligt at det er mig der bestemmer, der hvor det er mig der betaler.

Løkkebjerggård
Søren Pihl
Nordenbro 24
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.27

NEJ TAK TIL NATIONALPARK. Jeg ønsker ikke at vi skal have en masse restriktioner på vores natur, lad os beholde den som den er og nyd den. Lad os der har købt og betalt jorden bestemme over den.

Løkkebjerggård
Heidi Pihl
Nordenbro 24
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.28

Jeg er modstander af Nationalpark-projektet, da den indskrænker vor ejendomsret. Jeg har intet imod borgere, der benytter vore veje og stier i respekt for ejendomme og natur.

Jørgen Stryn Rasmussen
Langøvej 29
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.29

Jeg støtter Nationalparken. En Nationalpark vil styrke det sydfynske område og skabe arbejdspladser. Et brand som nationalpark gør Sydfyn kendt over hele verden.

Et forslag: Opret en sejlroute fra maj-september rundt i det sydfynske Øhav. Svendborg-Rudkøbing-Marstal-Ærøskøbing- Fåborg-Svendborg. Med et klipkort kan man selv vælge tur og destination. En citaslow-sejltur.

Hans Sturesson
Bellevue 45
5900 RUDKØBING

[Retur til top](#)

3.30

Jeg er modstander af Nationalpark

Elisa Rasmussen
Langøvej 29
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.31

JA til Nationalpark på Sydfyn. JA til den største model.

Det gik op for mig på den særdeles vellykkede vandretur på Langeland, at argumentet med at kende sin hjemegn er meget stærkt. Alle deltagere - og jeg selv - blev vældigt stolte af at bo netop her i dette rige kulturlandskab med en tusindårig historie - og vil meget gerne dele det smukke land med andre. Især på Langeland er der en udtalt tendens til at bøje nakken og sige til andre, at man bor "kun" på Langeland. Jeg vil gerne kunne rette ryggen og sige min adresse - vel vidende at andre ved, at på Langeland, der sker der noget spændende og nyt, her lever folk i samklang med den smukke omgivende natur og gode naboer, her producerer vi bæredygtigt og byder alle velkommen.

Anette Eggert
Kædeby Has 1
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.32

Jeg er født og opvokset på Langeland - flyttede fra øen som ung da jeg som så mange andre før og efter mig ville have en uddannelse. Og blev også hængende i det østjydske efter endt uddannelse da mulighederne for spændende jobs og efteruddannelse lå lige udenfor hoveddøren - hvilket ikke er tilfældet her på sydfyn.

Mit hjerte bankede dog stadig for dette smukke sted og da min familie og jeg ca. 17 år senere fik lyst til at vende hjem igen, så valgte vi Rudkøbing på Langeland, hvilket vi ikke et øjeblik har fortrudt.

Meget er ligesom det altid har været og meget er forandret, det er gået tilbage for jordbrug og fiskeri, mange må dagligt forlade øen og køre langt for at komme på arbejde og mange har endda valgt at flytte herfra.

Vi må følge med udviklingen, de gode gamle dage kommer ikke tilbage og måske er det nemmere når man har været væk fra øen nogle år og fået erfaringer med at ting kan angribes og løses på mange måder. Hvis man som mange har kun har boet her i flere generationer så er det måske rigtigt svært at tænke nye tanker og vove springet ud i noget man ikke kender. Og det er rigtig ærgeligt for på den måde opstår der ikke forandring og udvikling. Nogle gange skal man vove at give slip på det gamle så der bliver plads til at byde noget nyt og bedre velkomment. Jeg håber at Nationalpark Fyn bliver en realitet og det har I min støtte og stemme på.

jette haugaard
skrøbelev hedevej 15
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.33

jeg er for nationalpark

arne elmkjær
klintevej 27
5935 bagenkop

[Retur til top](#)

3.34

Jeg støtter nationalparkprojektet, fordi jeg tror det vil styrke det sydfynske område, ikke mindst med hensyn til øgede arbejdspladser.

Birgitte Sturesson
Belluvue 45
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.35

ønskar ej nayionalpark.

Kristin Hansen
Langövej 16
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.36

Nationalparker hører hjemme på statsejede arealer og skal ikke omfatte private ejendomme. Altså : Nej tak til sydfynsk nationalpark.

Flemming og Erika Knudsen
Rolighedsvej 21
5900 rudkøbing

[Retur til top](#)

3.37

Vi var så "heldige" at Øhavstien blev etableret på markvejen som fører en meter forbi vores hus.

Da vi for 26 år siden købte huset, solgte hus og forretning i København og flyttede til Langeland, havde vi ikke forestillet os at dette naturskønne sted ville blive lavet om til det rene hurlumhej.

Der er ikke mange som overholder reglerne for brug og færdsel på Øhavsstien, skal der tal på, er det ca.70 procent som ikke overholder reglerne. Ekstra og større skilte er sat op af kommunens Vejformand uden nævneværdig effekt, selv 3 kendte Nationalpark forkæmpere har været på Øhavsstien, INGEN af selv dem overholdte reglerne for færdsel på Øhavstien.

Da vi ejer et stykke af den fælles markvej havde vi ved etableringen af Øhavsstien forventet en henvendelse fra relevante myndigheder men intet skete, vi har efter Øhavstiens etablering måttet ændre levevis bla. kan omklædning ikke

foregå i rum med vinduer ud til stien, og når vi kører til Rudkøbing skal alt lukkes og låses.

Med disse oplevelser kan en National park kun forværre forholdene for os, men er trøst er det måske at der på Nationalpark Sydfyn hjemmeside står skrevet at etableringen skal ske af frivillighedens vej (hvis de husker at overholde dette).

Henning og Tove Sørensen
Faarevejle alle 1
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.38

SELVFØLGELIG SKAL LANGELAND VÆRE EN DEL AF NATIONALPARKEN.

Som Langelænder, med bopæl på Langeland, ser jeg det som min borgerpligt, at støtte, op om nationalparken, på Langeland! Det er, et initiativ, en mulighed, et fantastisk tilbud, en fantastisk chance - FOR UDVIKLING OG FOR TURISME, som Langeland ikke har "råd" til at sige NEJ til.

DERFOR JA TAK, til NATIONALPARK PÅ LANGELAND!

Susanne Bruun
Slotsgade 16,
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.39

Med hensyn til nationalpark Sydfyn, mener jeg, at der er kommet mange falske oplysninger. Når man læser i Niras rapporten, mener jeg at der er kommet alt for mange gisninger om, at en nationalpark vil kunne skaffe 1200 nye arbejdspladser (Fundet i plan for nationalpark det Sydfynske øhav.) Jeg mener også at det er forkert at satse så meget på turisme, for så vil der kun være liv på Langeland i sommerhalvåret. Fortæl mig lige, hvem der vil starte en virksomhed op, hvor der kun er indtjening en lille periode af året. Hvem vil også bo et sted, hvor der kun er liv en lille periode af året. Det ville være meget bedre for Langeland, at satse på nogle reelle erhvervs arbejdspladser, som vil kunne skabe indtjening i form af skatter til kommunen hele året. Det ville være meget bedre at bruge penge på, at der bliver liv på Vestas igen. Hvem siger ikke, at virksomheder vil holde sig væk fra nationalpark Sydfyn, da de vil være bange for, at der kommer restriktioner på virksomhederne, og også på det miljø der er omkring virksomhederne. Derfor er mit klare svar NEJ til nationalpark Sydfyn.

Martin Kruse Christoffersen
Møllebjergvej 2
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.40

nej...

Gitte Elian
Nordenbro 22
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.41

Jeg mener at National parken - skal være en rigtig National park, som dem der er i udlandet, hvilket vil medføre at den kun bør omfatte øhavet med tilhørende lavbundsområder, enge mv. der naturligt grænser op til området.

Fiskeri og jagt i området bestyres af Nationalparkrådet (der skal indarbejdes engs og traditionsbestemt jagt og fiskeri) - Dette scenario vil give langt de fleste arbejdspladser og kroner til området samt gavne Naturen mest muligt.

Det som ligger på bordet lige nu anser jeg for et forslag til en turist og erhvervspark - hvilket vi selvfølgelig godt kan bruge

Freddy Madsen
søndre landevej 34
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.42

Der er mange gode forslag i oplægget til en nationalpark, og der er da sikkert nogle der kan bruges selvom der ikke kommer en park.

Der er bare alt for meget usikkerhed om hvad der vil ske, hvis den kommer, fx. der sker ikke noget, hvorfor så det hastværk?

Formanden for naturforeningen har jo udtalt at det bliver IKKE som før! Det er helt sikkert der VIL blive restriktioner for landbruget. Så derfor kan jeg kun anbefale et NEJ.

Willy Edvardsen
Kildemosevej 3 illebølle
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.43

JA til en Nationalpark i Det Sydfynske Øhav.

Vi skal bevare naturen der hvor der endnu er natur tilbage. Danmark forarmes når plante- og dyrelivet forsvinder. Det er desværre blevet så let at opdyrke og udnytte de sidste områder af naturen. Landbrug, industri, boliger og veje udbygges og tager livet af de sidste naturområder: "Mer vil have mere". Derfor må vi stoppe op nu og udmelde klart de områder som skal bevares i en naturlig tilstand, før det er for sent. Disse naturområder skal vedligeholdes nænsomt og på en måde som selvfølgelig skal defineres. Vi skal med nationalparken demonstrere at vi har respekt for naturens eget liv og landskabernes udvikling. Vi skal også som mennesker vise at vi har en kultur og en opførsel, så vi kan være os selv bekendt.

PS. Jeg er biolog og har i mange år beskæftiget mig med miljøet i de fynske kommuner og har haft hus på Ristinge siden 1988.

Svend Andresen
Halevejen 27
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.44

vi må gøre alt for at skabe arbejdspladser og udvikling i vores område. Naturen er skøn men ukendt for store dele af Danmarks befolkning.

I den tid der kommer bliver naturen mere og mere vigtig da jorden ikke er vores men til låns af vores børn

Helle Lauritsen
Kædebyvej 41
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.45

Vi har ikke råd til at lade være! Chancen for lidt oprejsning er nu!!

Marianne Graugård Eriksen
Skrøbelev Hedevej 7
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.46

Jeg mener ikke der skal oprettes nationalpark og vil derfor stemme nej, dette fordi det vil begrænse mulighederne på lang sigt for det sydfynske område. Jeg

tror ikke på muligheden for op til 1200 stillinger ifm. en nationalpark, tværtimod forudser jeg en begrænsning i landbruget og for alm. virksomheder. Det er også klart, at kommer der en nationalpark, vil der komme flere og flere restriktioner i kølvandet på denne. Området kan sagtens overleve uden at skulle være under en paraply der hedder nationalpark og i øvrigt er det sydfynske ø-hav allerede i forvejen underlagt Fagna 2000.

Lennart G. Pedersen
Møllevejen 24, Strynø
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.47

Her er en mulighed for at få skabt udvikling. En udvikling der i den grad mangler på Langeland. Nationalparken vil tiltrække flere turister, det vil give mere handel og omsætning i butikkerne. En Nationalpark vil tvinge turistorganisationer i det sydfynske til at arbejde sammen. Det vil tvinge kommunerne til at arbejde sammen.

Langeland har med sin lange kystlinie noget at byde på også ud over sommermånederne, f.eks. lystfiskeri. Alt i alt så går jeg ind for nationalpark Sydfyn.

Ingrid Schrøder
Vinkældervej 5,
Bammeskov
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.48

Jeg er helt klart tilhænger af, at Nationalpark Det Sydfynske Øhav. også kommer til at omfatte Langeland, for vi har , i den grad, brug for en mere positiv tankegang og dermed en positiv udvikling.

Som borger her på øen, bombarderes man dagligt med negative informationer, såsom landets højeste skatte procent, landets laveste karakter blandt vore skole elever, den ene firmalukning efter den anden og borgmesterens konstante tiggergang til ministeren.

Blandt al den negative information og omtale ser jeg nationalpark forslaget som noget meget positivt, og det har vi brug for, ikke bare for at tiltrække nye tilflyttere, men også for at holde på de mennesker, som allerede bor her. Vi kan nemlig snart ikke klare flere negative oplysninger om denne ø, så derfor håber jeg nationalparken vil blive fremtidens positive element.

Birthe Winther Hansen
Houvej 92
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.49

NEJ til en Nationalpark!

Kathrine M. Jensen
Haveskovvej 46
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.50

Ide-grundlaget for min udlejningsvirksomhed for ferielejligheder, bygger i forvejen på aktiv ferie.

Ude over de kulturelle aktiviteter der findes i områder, forsøger jeg også at sælge min virksomhed på de naturtilbud som findes her på Langeland. I dag bruger jeg allerede Øhavsstien i min markedsføring. Alle gæster får udleveret en pakke med information om fugleområder, fiskemuligheder og naturstier såsom Øhavsstien. De kan låne kort og bøger med information om området.

De tilbud, en nationalpark kan komme med, vil passe perfekt ind i min forretningsmodel. Jeg er derfor dybt frustreret over at turistforeningen på Langeland ikke støtter op omkring ideen.

Personligt støtter jeg fuldt ud etableringen af en nationalpark på Syd-fyn.

Anna Hus
Dan Kristiansen
Lismosevej 14
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.51

Nej Tak til nationalpark på sydfyn

Martin Christiansen
Søndenbro 12
5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.52

Nej til nationalpark!

Kasper B. Christiansen

Bogøvej 21
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.53

nej tak.

julian rune olsen
Østerskovvej 49a
5932 humble

[Retur til top](#)

3.54

Ja,- vi skal have en nationalpark på Sydfyn, - og Langeland skal med. Det er alle tiders chance for hele det Sydfynske område. Derved kan vi markedsføre vores område som noget ganske særligt. Vi har en fantastisk natur og hele det sydfynske øhav er helt unikt.

Vi kan takke forhenv. borgmester Jørgen Nielsen for at øhavsstien blev gennemført på Nordlangeland. Vi kan se, hvordan den i dag er en stor succes, og der var dengang også stor skepsis, og mange "advarsler" om ødelagte kornmarker, skovsvin, larm m.m.

Vi langelændere skal ikke være så bange for utraditionelle tiltag.

Lissi Strøjer
Skovbakken 2
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.55

Efter gennemgang af styregruppens forslag til en Nationalpark på Sydfyn, må jeg konkludere at det er ikke en løsning og et forslag jeg kan tilslutte mig. Forslaget er forbundet med overordentlig stor usikkerhed og er generelt præget af ønsketænkning.

Jeg finder forventningen om fondstilskud på kr. 10 mio per år naiv. At halvdelen af nationalparkens budget forventes finansieret af fonde, i konkurrence med 5 andre nationalparker, grænser til det uansvarlige.

At en nationalpark skal kunne skabe måske 1000 arbejdspladser er en påstand der ikke er underbygget, andet en med nogle udenlandske tal. Som selvstændig erhvervsdrivende ved jeg hvad en arbejdsplads minimum koster i investeringer. Skal en arbejdsplads skabes fra bunden, kan det på ingen måde lade sig gøre for en investering på under kr. 500.000. Beløbet er ofte større, afhængig af en række faktorer(Arbejdsforhold og faciliteter som toilet, kantine

transportmidler, redskaber m.m.). Dette faktum burde i sig selv få nogen til at rynke på næsen.

Hvad skal alle beskæftigelsen være om vinteren for disse turistarbejdspladser? Hvad jeg virkelig savner i Nationalparkforslaget er en beskrivelse af omkostninger i forhold til de mulige indtægter, en såkaldt \"cost-benefit\" analyse. For selvfølgelig mister man noget ved at indføre en Nationalpark. Det havde været klædeligt for processen om en sådan analyse havde været udført. I forbindelse med den såkaldt demokratiske proces, udarbejdede 4 arbejdsgrupper en række fremragende forslag til forskellige aktiviteter i en eventuel nationalpark. Alle disse forslag kan implementeres også uden en nationalpark. Jeg finder at styregruppen er sprunget meget let hen over arbejdsgruppernes konklusioner.

Intet er til hinder for at der arbejdes med diverse forslag der er kommet frem under hele nationalparkprocessen, men en nationalpark er en fordyrende, bureaukratisk enhed, som vi ikke behøver. Vi kan godt uden, bare se alle de ildsjæle der har en mening!

Christian Ahlefeldt-Laurvig
Slotsgade 86
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.56

En nationalpark er en del af løsningen for udviklingen i det sydfynske.

Vi ønsker at bevare og genetablere vores natur og så gerne langt mere omfattende miljøkrav overfor erhvervsdrivende og landmænd, end tilfældet er nu.

Jordkloden kan vi ikke eje. Vi har kun en plads til låns, mens vi er her, så selvfølgelig skal naturen omfattes med størst mulig omsorg (og \"størst mulig omsorg\" går efter vores opfattelse også langt forud for arbejdspladser)

iben friis jensen/bjarne Glud Jensen
vesterby stræde 4
5900 rudkøbing

[Retur til top](#)

3.57

NEJ TIL NATIONALPARK.

Jeg siger nej til nationalpark, fordi jeg tror der bliver restriktioner, det er der både i Danmark og EU, så hvorfor ikke i en nationalpark.

Møllehøjgård
Hans Peder Pihl
Landevejen 12
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.58

NEJ TIL NATIONALPARK.

Mit nej er på grund af jeg tror der kommer restriktioner og som det er nu er der plads til både turisme og fastboende i et smukt landskab.

Møllehøjgård
Bente Pihl
Landevejen 12
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.59

Jeg mener helt kort sagt at det er mere charmerende at være bosiddende i et nationalparks område, end i et udkantsområde!

Lidt mere uddybende vil jeg sige at jeg anslår projektet til at være sådan cirka det eneste tilbud vores område får i den nærmeste fremtid.

Det er særdeles vigtigt at vi i en tid med svindende arbejdspladser- slår til og hægter os på denne mulighed.

Jeg kan på ingen måde se, hvilke argumenter der taler imod dette projekt, og jeg håber inderligt for Langelands fremtid og vores børns fremtid, at vi bliver en del af Nationalparken i det Sydfynske Øhav.

Annette Elisabeth Kraft Nielsen
Kædebyvej 59
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.60

Hvad er en Nationalpark?

I henhold til IUCN (The World Conservation Union) er de danske nuværende og eventuelt kommende nationalparker placeret som kategori II Nationalparker. Disse defineres således: "Naturbeskyttelsesområde primært forvaltet med henblik på beskyttelse af økosystemer og rekreation.

Der er efter min opfattelse ingen grund til at oprette en sådan nationalpark i det sydfynske område, da både økosystemer, den øvrige natur og de rekreative faciliteter er i gode hænder her. Det sker takket være allerede eksisterende lovgivning og ikke mindst takket være ansvarsbevidste aktører inden for turisme og andre i området eksisterende erhvervsgrøner. Hvis der havde været forhold pro-

blemer med disse forhold, er jeg sikker på, at der havde rejst sig et folkeligt krav.

Alligevel er der stærke kræfter i gang for at etablere en nationalpark her, uanset at det i oplægget til nationalparken siges at alle må det samme som nu. "Der vil ikke på grund af nationalparken ske begrænsninger i den private ejendomsret eller i retten til at fiske eller jage. De samme regler og love vil gælde inde i som uden for nationalparken - for landmænd, skovejere, fiskere, jægere og hvem der ellers kunne komme i tvivl."

Det er jo et stærkt udsagn, og hvis det virkelig skulle være tilfældet, så kan det jo undre, at ønsket om en nationalpark overhovedet er blevet rejst, for der ikke noget ønske fra et flertal af landdistrik-ternes beboere om at få sådan én. Og blandt beboerne i landdistrikterne, som er den største del af en evt. nationalparks areal, er der en naturlig skepsis overfor den tanke, at alt vil blive bedre hvis en nationalpark med bestyrelse og egen økonomi kommer i en førerposition som initiativtager for udvikling og aktiviteter i hele området. Efter min opfattelse har de ret i den skepsis. Initiativet er kommet fra nogle politikere, der satte en undersøgelse i gang, og påstod at det drejede sig om en demokratisk proces, fordi de på spørgsmålet om hvad nationalparken skulle indeholde svarede: "Det er sandelig noget som I skal bestemme", og så blev der nedsat arbejdsgrupper og styregruppe, men det er ikke demokrati - det er "demokratur"!

Og på påstanden om, at "der ikke vil ske begrænsninger" kan jeg ikke tage alvorligt, ikke med præ-sidenten for Danmarks Naturfredningsforenings udsagn om hvad bønderne kunne vente!

Der er for mig ingen tvivl om, at et bureaukrati der nedsættes for at styre en nationalpark meget hurtigt vil ønske at fjerne den passus at "alle må det samme som nu." Der er ingen grund til at have lid til den påstand, for erfaringerne med offentlig forvaltning af rettigheder er ikke gode.

Et andet demokratisk problem er, at befolkningsflertallet findes i byerne, og som ikke afhængige af erhvervsforholdene på landet, som i meget høj grad er arealafhængige (landbrug og skovbrug). Det kan synes - ud fra en bybos vinkel - at det ikke er rimeligt at de få procent beboere der ejer 95% af jorden skal bestemme så meget - eller noget overhovedet. Men for de beboere - mennesker - er det levebrødet det drejer sig om. Det er der vist mange der ikke tænker på - eller er ligeglade med.

Hele processen er efter min opfattelse præget af den mistæneliggørelse af det enkelte individ (bon-den - erhvervsmanden - den menige borger) i modsætning til den idealisering af institutioner og styrelser i offentligt regi, der desværre er så fremherskende i dag.

Mit råd og ønske er at man helt opgiver eller stemmer nej til projektet "Nationalpark i og omkring det sydfynske øhav", og overlader den fortsatte styring og administration af hele området til de ek-sisterende myndigheder i samarbejde med beboerne. Det er trods alt det samarbejde som har skabt og nu vedligeholder hele dette pragtfulde område. Lad dem fortsætte og undlad et trække et bureaukrati ned over hovedet på os alle.

Udbygningen og forbedringen af de faciliteter som nationalparken ønsker at tage patent på, kan trygt overlades til de mennesker og organisationer som har skabt

det hele. Vi behøver ikke et bu-reaukrati til at stikke sugerøret ned i diverse offentlig og private pengetanke!

P. Ahlefeldt-Laurvig
Korsebøllevej 6
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.61

Jeg siger NEJ til Nationalpark Sydfyn. De omtalte 20 mill. er alt for lille et beløb, når det skal deles mellem min. 5 kommuner. Antallet af arbejdspladser er ligeledes helt urealistiske. Der vil kun blive arbejdet til administrativt personale. Deres løn skal formentlig fratrækkes de 20 mill. Jeg er heller ikke tryk ved, at den kommende nationalpark bestyrelse skal vælges af diverse organisationer. Den kan komme til at bestå af personer, som ikke er bosiddende i området. Bestyrelsen kan være "selvsupplerende". Den kommer ikke til at stå til regnskab overfor os beboere, som det jo er tilfældet indenfor kommunalpolitik. Jeg ønsker heller ikke flere turister til øen, her er rigeligt om sommeren.

Bente Schou
Langøvej 11
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.62

Jeg ser Nationalpark Sydfyn som det eneste lyspunkt overhovedet for Langeland, hvor alt ellers ser sort ud. Jeg kan ikke sige så meget mere, men jeg ser frem til og håber i den grad på at Langeland siger ja til en lysere fremtid nu. Jeg gør det i hvert fald.

Alt er gået i stå herover, vi trænger i den grad til nye indput. Jeg føler ikke vi kan overleve uden.

Doris Rasmussen
Spødsbjergvej 12
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.63

Nej tak

flemming nielsen
bukkemosevej 2
5932 humble
Langeland

[Retur til top](#)

3.64

Naturligvis støtter jeg oprettelsen af Nationalpark Sydfyn! Jeg anser den "vej" vi er på nu for blind og som værende under afvikling, og derfor må der nye tiltag til, hvis Sydfyn fortsat skal være en levende landsdel. Nationalpark-ideen virker så oplagt, fordi den inkluderer værdier, som allerede eksisterer, og som vil blive efterspurgt og værdsat i stigende grad fremover. Her er en rigdom af natur, kultur, oplevelser, DET ER HER ALLEREDE!, og det er en stor og værdifuld resource, som vi skal værne om.

Birgitte Gjøtz Petersen
Søndenbro 17
5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.65

Jeg ønsker ikke Nationalpark på Langeland.

søren thorborg
Borgårdsvej 1
5932
Kædeby

[Retur til top](#)

3.66

Jeg ønsker ikke Nationalpark på Langeland.

Annette Thorborg
Brogårdsvej 1
5932 Kædeby, Humble

[Retur til top](#)

3.67

NEJ til oprettelse af nationalpark

Karen Mathea Kristensen
Langøvej 2, Kædeby
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.68

NEJ til oprettelse af nationalpark sydfyn

Bent Kristensen
Langøvej 2 Kædeby
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.69

Undertegnede kan ikke gå ind for en Sydfynsk Nationalpark under givne omstændigheder. Forundersøgelserne belyser kun hvad der beskrives som fordele ved parken, intet om ulemper for lokal befolkningen. Derfor er oplægget ikke udfærdiget på et objektivi grundlag. På de møder jeg har deltaget i, har man ikke kunnet give garantier for noget som helst arbejdspladser, økonomi, besøgstal i forbindelse med turisme og ikke mindst en garanti for, at erhvervslivet (herunder ikke mindst landbruget) vil blive berørt af nationalpark planerne. Alt er i planen er teoretiske gisninger. Vi har ikke brug for flere hørings beret-tige i dette lokalsamfund. Hvis man i en nationalpark kunne gøre landbruget så meget bedre, hvorfor er det så en velbevaret hemmelighed, hvorledes erhvervet kunne blive bedre. I forslaget er det jo kun økologi som indgår, og her står det helt klart for mig, at kun få vil kunne gå den vej og med et begrænset resultat. Desuden har den finansiele branche tilkendegivet, at en nationalpark i det Sydfynske område vil sætte ejendomsværdierne under pres, og det har vi bestemt ikke brug for. Jeg opfatter nationalpark projektet som en del af de grønne organisationers konstante angreb på erhvervslivet og på den private ejendomsret. Det kan jeg ikke gå med til. Alle de forslag og / eller tiltag som nationalforslaget fremlægger kan uden problemer tages i anvendelse, uden at vi skal bekoste et nationalpark sekretariat.

Derfor et stort NEJ til en Sydfynsk Nationalpark.

Niels Grønnegaard
Stengadevej 42
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.70

Ja til Nationalpark Sydfyn.

Vil tilføre området penge. Øge beskæftigelsen.

Vil øge vækst og trivsel. Beskytte sårbare naturområder.
Bedre miljø. Bedre naturbeskyttelse.

Give tilskud til mere økologisk landbrug, derved bedre vandmiljøet.

Lise Jørgensen

Tullebølle
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.71

Nationalpark Sydfyn vil gavne Langeland. Jeg kan ikke se noget negativt ved Nationalpark Sydfyn. Vi skal være stolte af at bo i et særligt attraktivt område, hvor vi kan værne om kulturværdier, natur og miljø. Nationalpark Sydfyn vil styrke fællesskabet. Nationalpark Sydfyn vil helt sikkert give Langeland et opsving, skabe mere vækst og trivsel for os alle.

Hans-Henrik Wienberg
Bygaden 68, Tullebølle
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.72

Ny bosætning på Langeland er vigtigt for mig, og jeg tror på at en nationalpark her vil trække flere til.

Vi mangler visionære folk til at give forslag til, hvad så smuk en ø kan bruges til udover landbrug og svineavl.

marita vaala
stengadevej 4
5953 tranekær

[Retur til top](#)

3.73

Jeg går stærkt ind for en nationalpark i hele det foreslåede område. Jeg synes det er en chance for at få flere turister til området, hvilket vi har brug for. Også for os fastboende vil det være en gevinst. Jeg tænker på, hvor stor glæde vi har af ø-havsstierne. Det er mit indtryk, at der er stigende interesse for vandring mm, for vores danske natur i det hele taget.

Ellen Margrethe Hansen
Slotsgade 61
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.74

Der gøres indsigelse mod planen om en Sydfynsk Nationalpark med den begrundelse, at efter min vurdering vil en Naturpark især kunne skade landbrugserhvervet. På

sigt må det befrygtes, at restriktionerne for erhvervet vil gøre det umuligt at opret-holde et bæredygtigt erhverv. De miljø m.m. tiltag som i forvejen pålægges landbrugserhvervet, er så rigeligt dækkende for en fornuftig bevaring af vor natur og kultur arv.

Desuden har jeg ingen tro på de fremlagte teorier angående turist erhvervet. For mig at se, er der ikke langt mellem et dundrende underskud og den økonomiske situation vi kender i dag. Et regulært overskud på Nationalparken virker ikke særligt sandsynligt.

Derfor et STORT NEJ til en Sydfynsk Nationalpark, og specielt for Langeland. Jeg gør opmærksom på, at denne mail er sendt fra min datters computer, jeg har ikke selv internet.

Karlo Banke
Stengade Strandvej 2A
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.75

også for de store svinebønder må en nationalpark være en fordel. De kan lave bed and breakfast i de store stalde, når de besøger gæsterne behøver de ikke at iføre sig støvler og rumdragt. De færre svin skal leve økologisk i muuderpøle, og selv om deres kød bliver dyrere, må det jo kun glæde diverse undhedsguruer, da vi jo så vil spise flere grønsager, og dyrene overgår fra produktenheder til at leve et værdigt dyreliv. Tænk over vores forargelse når vi sydpå ser folk på cykler fragte fjerkræ til marked bundet til et cykelstyr, sammenholdt med vores kæmpehaller med kyllinger, der ikke engang kan stå på benene

kurt lauritsen
haugbøllevej 17
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.76

En fantastisk chance for Sydfyn at komme på landkortet med den 6. nationalpark. En chance som nødtigt skulle glippe trods modstandere fra Langeland som jo er imod alt, blot se uenighed om fortsættelse af den gode ide med Ø-havssti. Forhåbentlig kommer den til Sydlangeland en dag når det ikke afgøres af "svinebaroner" som jo mere eller mindre er på falittens rand og som må binde kroner i halen på hver gris. Det kan da ikke være det der skal satses på med arbejdspladser mm. For penecilin-befængte grise kan vi som godt undvære. Indenfor nationalparkområdet kunne der satses på specialprodukter af virkelig god og sund kvalitet. Det vil være et godt varemærke for området.

Alle lande har Nationalparker som turistmæssigt er store magneter - så Sydfyn SKAL have sin Nationalpark - den chance må ikke sættes over styr.

Niels Aage Petersen

Stormgade 10
5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.77

Jeg er modstander af en sydfynsk nationalpark.

Hans Larsen,
Ristingevej 165,
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.78

Jeg er imod en sydfynsk nationalpark.

Solveig Warming Larsen
Ristngevej 165,
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.79

JA til nationpark Langeland.

Det vil give Langeland et opsving og skabe mere beskæftigelse. Uanset om det drejer sig om turisme og eksisterende erhverv. Langeland har brug for penge, og et så godt tiltag kan man ikke sige nej til. Det vil betyde noget positivt for os alle.

Tine Jørgensen
Bygaden 13 Tullebølle
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.80

Jeg er imod en nationalpark fordi den ender med at blive styret af store interessegrupper f.eks. Danmarks naturfredning, Dansk ornitologisk forening. Da disse organisationer er delvis centralt styret vil en stor del af beslutningerne blive taget ud fra et centralt standpunkt og ikke lokalt. Dette betyder at man lokalt i højere grad bliver underlagt centrale beslutninger uanset om der lokalt er modstand eller ej. Derfor er jeg modstander og vil stemme nej ved en eventuel afstemning.

Niels Rasmus Elnegaard

Vindelstrupvej 9
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.81

Det sydfynske øhav er et enestående stykke natur og kultur, som vil blive liggende meget længe efter, at vi ikke er her længere. Alligevel er det ikke ligegyldigt, hvordan vi forvalter denne gave til os.

At gøre øhavet til en nationalpark er ikke i sig selv en garanti for, at stedets åbenlyse fortrin udnyttes til fælles bedste. Men det er en fremragende ramme, fordi en nationalpark er et demokratisk baseret initiativ, der tilgodeser lokale værdier.

Vi skal værdsætte herlighederne, værne om dem og bruge dem til fælles bedste. Der skal være plads til landmænd, jægere, fiskere, fuglekiggere, kajakroere, sejlere, surfere, cyklister, stavgængere og ballonskippere. Sågar til issælgere og turister.

Vi skal være stolte af det landskab og den kulturarv, vi har fået dumpet lige ned i skødet. Den stolthed skal vi forvalte med taknemmelighed og ansvar. Derfor glæder jeg mig til den kommende nationalpark.

Steen Juhler
Ramsherred 6
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

JA! TIL NATIONALPARK! (såsom på planen)

NEJ! til en mindre løsning.

Fordi: ellers bliver Langeland f.ex. en ø for kæmperindmøller, kæmpe svinefabrikker og kæmpe gyllebeholdere. (Det lugter på forhånd nok af gylle på hele øen!)

Folk flytter fra øen eller flytter ikke til p.g.a. det ovennævnte.

Langeland har aldrig haft så få beboere og var aldrig så fattig.

Det kan kun blive bedre!

Nationalparken ville trække en anden slags turister til: mere omsorgsfuld over for naturen og dyrelivet.

Måske også velhavende, stressede københavnere, som søger efter ro og stilhed....

og spiser gerne økologisk i gode restauranter!

Det betyder oprettelse af Økalandby
og nye restauranter med søkendige ansatte!
Hele kulturlivet udvikler sig: Musik
og kunst!

Tabet af huspriserne er en mytke; de
stiger igen fordi folk ønsker sig et skønt
område.

Venlig hilsen
Ann Smeder

P.s. "Skeptikere SKAL omdannes til
"MODSTANDERE"

[Retur til top](#)

3.83

Jeg ønsker IKKE at støtte en nationalpark, pga manglende dokumentation for forbedret økonomi.

Steen Lerche Hansen
Haugbøllevej 12
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.84

Ristinge Bylaug, har på en enig generalforsamling, sagt nej til Nationalpark Sydfyn.

Vores måde at leve med naturen på, opfatter vi som en vigtig del af vor kulturarv.

Store dele af området opfattes desuden som fælleseje. Det kan derfor ikke accepteres, at enkelte interessegrupper lægger beslag på det.

Dele af Ristinge området, der ligger i øhavet, er skrøbelig natur, der ikke tåler pres fra øget turisme. Vi ønsker derfor ikke at disse områder markedsføres yderligere.

Vi har allerede fået påhæftet betegnelser som: EU fuglebeskyttelsesområder, Natura 2000 område, Kerneområde, Havørred Eldorado og fuglereservat. Alt sammen tiltag, der har haft negativ indflydelse på vores livskvalitet, uden at man har taget hensyn til vore holdninger.

Turismen i Ristinge har en mere end hundrede år gammel historie. Sommergæster er således blevet en del af vor kulturarv. Vore gæster har altid opført sig som gæster, og bliver behandlet gæstfrit. Der er således knyttet relationer, der strækker sig over flere generationer.

Gæsterne opholder sig hovedsageligt på badestrandene. Når vejret ikke tillader dette suppleres strandlivet med byture, samt spadsereture på Klinten, havnen og på de trampestier, vi har etableret i området.

Vore gæster lægger således ikke større beslag på de samme områder, som lokalbefolkningen bruger. Hvilket er medvirkende til det gode forhold.

Gæsterne er, gennem de seneste to år, blevet gjort bekendt med vores holdning til nationalpark konceptet. Og i dette tidsrum, har vi dagligt kunnet glæde os over tilkendegivelser, der støtter vor modstand mod projektet.

På vegne af Ristinge Bylaug
Asgeir Ulsnes
Ristingevej 114, Ristinge
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.85

Nej tak til Nationalpark

C. Hassager
ternevænge 3
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.86

Det er vigtigt for de såkaldte udkantsområder, at have noget at være fælles om. At mange får kendskab til vores smukke natur. Ad den vej få tiltrukket bosætning.

Sonja Fogsgaard

[Retur til top](#)

Vi som lever på vores husmandssted på 6 ha. har med udgangspunkt i Nationalparkloven vurderet fordelene ved at hele Langeland bliver omfattet af en Nationalpark.

Loven om nationalparker er vedtaget af et meget stort flertal i Folketinget. Kun Enhedslistens 4 mandater stemte imod, - blandt andet fordi loven ikke rummer nogen ekspropriationsmuligheder. Og fordi alle de andre partier står bag loven, er det helt usandsynligt at dette forhold vil blive ændret. Loven bygger på at man kun på frivillig basis vil kunne tilslutte sig lovens handlemuligheder, og derved opnå Nationalparkens økonomiske fordele.

Nationalparkslovens 4 formål er kort udtrykt at den skal :

- Forbedre og styrke naturværdierne i dét unikke område som Nationalparken omfatter.
- Forbedre og styrke kulturmiljøerne kombineret med en vidensformidling af kulturarven.
- Forbedre og styrke befolkningens muligheder for friluftsliv
- Forbedre og styrke det lokale erhvervsliv.

Og dét er lige hvad vi trænger til på Sydfyn, og specielt da hér på Langeland !

Dét Langeland vi bor på :

- Indenfor de sidste 5 år er befolkningstallet **faldet 5 %**.
- Indenfor det seneste år er arbejdsløsheden på grund af virksomhedslukninger **steget med 15 %**.
- Indenfor de sidste 2 år er turistbesøget på campingpladser og andre overnatningssteder **faldet med 7 %**.
- Dét jordbrug som modsætter sig oprettelsen af en Sydfynsk Nationalpark tjener **mindre og mindre**, samtidig med at de får støtte i form **ejendomsskatte-lettelser**.

Alt dette formindsker kommunens indtægter og gør os dybt afhængige af tilskud fra Christiansborg. Dertil forfalder vores kulturarv på grund af manglende vedligeholdelse, og vi får ikke udnyttet det store potentiale vores natur-ressourcer rummer, fordi vi ikke har råd til stianlæg, havnerenoveringer og formidlingsindsatser.

Dét Langeland vi ønsker :

Vi ønsker et Langeland som ser positivt på forandringer, vi ønsker et Langeland hvor Turistforeningen vil have flere tilflyttere og turister, vi ønsker et Langeland som bruger vandet og landet til oplevelser og kvalitetsprodukter.

Oprettelsen af Nationalparken løser ikke alle problemer. Men Nationalparken kan, blandt andre tiltag, være et væsentligt bidrag hertil ved at etablere rammer for formidling af vores herlighedsværdier, og ved at skabe rammer for lokale initiativer der tiltrækker iværksættere og tilflyttere. En Nationalpark signalerer : **“KVALITET”**.

Vi vil derfor sige som de kinesere der har 3 - 4 000 års erfaring med økonomi og kultur :

Hvis man ikke ændrer retning, så ender man dér hvor man er på vej hen.

Nationalparkens betydning for vores Langeland :

Vi har deltaget aktivt i borgergruppernes arbejde, og er specielt tilfredse med at der i udviklingsplanen er afsat penge til naturformål som gør Langeland smukkere, til friluftsliv der gør vor ø attraktiv for bosættere i alle aldre og at der er afsat penge til fremme af lokal produktion og service, som kan gøre vor ø økonomisk selv bærende.

Nationalparkens betydning for os selv :

Vi er aktivt med i Øhavsmarkedet, som bliver et vigtigt forum for en mængde initiativer der tager afsæt i lokal forarbejdning af lokalt fremstillede råvarer. Her vil Nationalparksloven blive udmøntet i

et direkte møde mellem dem der lever og bor i dette unikke område og de gæster og besøgende som Nationalparken vil tiltrække.

Dertil regner vi med at flere vil komme og se vores smukke lamaer og alpacaer

Vores konklusion og anbefaling :

Vi synes at det udsendte høringsmateriale er rigtig godt, og at Nationalparkens handlemuligheder for en positiv påvirkning af naturen, kulturmiljøerne og lokalsamfundene er veldokumenterede. Vi kan derfor fuldt ud tilslutte os at der bliver oprettet en Nationalpark i Det Sydfynske Øhav.

Birgit Rafn og Michael Martin Jensen
Helletoftevej 25
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.88

NATUREN i Danmark - og i det Sydfynske - er desværre i stadig tilbagegang, kvantitativt og kvalitativt. Nationalparken kan, via frivillige aftaler med lodsejerne, være med til at imødegå denne beklagelige udvikling.

De KULTURHISTORISKE værdier er vigtige at bringe med ind i fremtiden. Det gælder lige fra de imponerende herregårdsbygninger og købstadsmiljøerne til det åbne lands oldtidsminder og smukke stengærder, som desværre er i forfald mange steder. Nationalparken's muligheder for økonomiske tilskud kan være med til at bevare disse værdifulde levn fra fortiden.

FRILUFTSLIVET er vigtigt for såvel lokalbefolkningens som for turisternes fysiske og mentale sundhed. En balanceret indsats mellem benyttelse og beskyttelse af naturen kan sikre adgangen til oplevelser og aktiviteter via en koordineret indsats i nationalparken med finansieringen, baseret på lokale initiativer. Etableringen af Nationalpark Sydfyn vurderes at fremme BOSÆTNINGEN i området, ikke mindst af ressourcestærke 'seniorer' med et fornuftigt indkomsskattegrundlag. Det vil være med til at løfte områdets muligheder for at fastholde et rimeligt kommunalt serviceniveau og stimulere til yderligere bosætning af erhvervsaktive børnefamilier.

I nationalparken vil der være muligheder for etablering af blivende JOBS i service- og turistbranchen (ingen udflytning til f.eks. Asiens lavtlønsområder). Med flere besøgende og flere fastboende vil grundlaget for fastholdelse og udbygning af jobs også i 'tilstødende' brancher være tilstede (dagligvare- og udvalgsvarebutikker, automobilværksteder, håndværksvirksomheder, skole- og plejesektoren etc)

En fælles BEVIDSTHED og STOLTHED over at bo i en Nationalpark med internationalt omdømme vil stimulere borgernes lyst og evne til at selv være med til at udvikle vores lokalsamfund. **Mismod, offermentalitet og tiggergang skal afløses af tro på en Sydfynsk fremtid, på optimisk iværksætterier og en lyst og vilje til at bevare vores enestående natur og kultur for vores børn og børnebørn. Derfor: Selvfølgelig JA til oprettelse af en nationalpark i og omkring Det Sydfynske Øhav.**

Nationalparkens AFGRÆNSNING? Gerne det foreslåede område. Men en arealmæssig mindre park vil også være acceptabel – dog ikke den lille, defensive 'bassin-model' (Tåsinge-forslaget). Som et minimum bør Øhavet suppleres med markante 'baglande' på Fyn, Ærø og Langeland indeholdende de typiske sydfynske natur- og kulturhistoriske herligheder. Jeg overlader trygt til Styregruppen, og i en senere fase til Miljøministeren, at fastlægge den endelige afgrænsning. Hvis det skulle ende så sørgeligt, at et flertal i

kommunalbestyrelsen på Langeland takker nej til at være med, så foreslår jeg: **1.** at afgrænsningen af parken kommer til at følge 300m kystbeskyttelseslinien på Langeland ud mod det Sydfynske Øhav **2.** at det tænkes med i planlægningen af parken, at et ændret flertal i en kommende kommunalbestyrelse som beslutter at søge om det, får mulighed for at melde hele Langeland ind i Nationalpark Sydfyn.

Klaus Eggert

Klaus Eggert
Kædeby Has 1
5932 Humble
14. marts 2011

[Retur til top](#)

3.89

Som ny borgmester i Tranekær Kommune i 2002 var undertegnede med til at starte en lang række Mål2-projekter, FilmFyn og Naturturisme i/s m. m. Det udviklede sig til et unikt samarbejde mellem de 9 Sydfynske kommuner, og der blev investeret i mange ting, som selvfølgelig efterfølgende har udviklet sig forskelligt. - Nogen blev der måske ikke særligt meget ud af, mens andre er blevet til meget mere. Et fælles træk for det meste er, at det er svært at sætte kroner og ører på, hvad der kom ud af investeringen. Det lader sig simpelthen ikke gøre, men hvis nogen vil hævde, at det ikke har haft en positiv betydning for vores område, taler man mod bedre vidende.

Som bestyrelsesmedlem i Naturturisme i/s har jeg også været med i hele forløbet, fra tanken om en Nationalparkansøgning blev født, og det er min opfattelse, at vi næsten alle i den efterfølgende styregruppe ret hurtigt så nogle muligheder i et sådant projekt. Fra sekretariatet med Rico Boye i spidsen er vi blevet sat grundigt ind i, hvad der ligger i begrebet dansk Nationalpark og den lovgivning, der er lavet specifikt for området. Derfor føler jeg mig også rimeligt godt rustet til at forholde mig til en sådan beslutning.

Vi (styregruppen) besluttede, at det selvfølgelig skulle være en meget åben og demokratisk proces, hvor alle kunne komme til orde. Efterfølgende må det konstateres, at i hvert fald modstanderne hurtigt kom på banen og i nogen grad satte sig på dagsordenen, desværre også somme tider på en måde som antydede, at man ikke helt havde sat sig ind i, hvad en dansk Nationalpark er - og især *ikke* er.

Det er selvfølgelig helt legalt at tro og mene hvad som helst, men det er vel også rimeligt i det mindste at forholde sig til fakta. Her tænker jeg især på Nationalparkloven, som klart og tydeligt siger, at ingen kan tvinges ind i et projekt (ekspropriation er udelukket), og i relation til erhverv gælder nøjagtig samme regler indenfor som udenfor. Til den kendsgerning siger modstanderne, at enhver lov jo kan laves om, og det kan ingen benægte, men et politisk flertal på Christiansborg kan altså også ændre lovgivningen, selv om vi ikke er Nationalpark.

I forhold til de modstandere (mange landmænd) som siger, de ikke vil have deres jord liggende i en Nationalpark, kan jeg kun sige, at det er ganske ufarligt (jeg er i øvrigt selv landmand og jordejer). Til sammenligning vil jeg minde om, at da der for en del år siden blev udpeget skovrejsningsområder, var

mange af de berørte landmænd også oppe i det røde felt, for deres jord skulle i hvert fald ikke være skov. – Mon ikke alle nu har konstateret, at ingen blev tvunget til at plante skov og omvendt er mange blevet rigtig glade for det tilskud, man kan få, *hvis* man vil plante skov.

Nøjagtig ligeså er det med en Nationalpark - hvis ikke man vil være medspiller i nye projekter, kan man bare lade være. Hvis man derimod ser muligheder i nye tiltag til gavn for sig selv og/eller lokalområdet, er der måske støttemuligheder i de midler en Nationalpark vil råde over.

Desværre kan det konstateres, at de mest indædte modstandere fremmaner nogle skrækscenarier, som ikke har det fjerneste med virkeligheden at gøre, og nogle af deres påstande er i samme kategori som at hævde, at jorden ikke er rund.

Trods alt kan de fleste vel blive enige om, at det i snart mange år - og især efter kommunalreformen og hele centraliseringsbølgen - er gået den forkerte vej i vores område. Hvis vi vil have en fremtid her, skal der ske noget nyt. Jeg tror ikke på, at der findes et enkelt tiltag, som kan løse vores problemer. Vi skal spille på alle strengene, og her kan det at blive Nationalpark være en af dem. Desværre er det helt umuligt at sætte konkrete tal på, hvad det vil betyde. Om det er 10, 100 eller 1000 nye arbejdspladser og/eller tilflyttere kan der kun gættes på, men selv det mindste har vi ikke råd til at sige nej til. Alene værdien af "Nationalparkstemplet" kan ikke købes for penge.

Udtrykt på en anden måde kan man også sige, at i værste fald vil det at blive Nationalpark ikke gøre den store forskel, mens det omvendt i bedste fald i løbet af en årrække vil kunne blive vendepunktet for vores område fra at være et afviklingsområde til at blive et udviklingsområde - selvfølgelig forudsat, at vi forstår og har vilje til at udnytte potentialet i konceptet.

At man som privatperson ikke kan eller vil se mulighederne er jo helt normalt. Derimod er sagen en helt anden, hvis man har kommunalbestyrelseskasketten på. I så fald må det være en pligt, at man skal arbejde for at udvikle området, så der kan skabes de bedst mulige betingelser for alle i lokalomsamfundet.

Desværre lod en del kommunalpolitikere op til sidste valg sig presse/true til allerede på det tidspunkt at tage stilling (sige nej) til Nationalparken. Jeg tillader mig at tvivle på, at alle dengang havde nået at sætte sig ind i, hvad det kunne/ville betyde at blive Nationalpark - og især hvad det *ikke* betyder.

Jeg skal derfor appellere til, at man genovervejer situationen og giver det en chance. Vi har simpelthen ikke råd til at lade den mulighed være uprøvet, hvis vi vil vores område og *fællesskab* det bedste.

Kære tidligere kolleger - vær nu lidt visionære og grib en oplagt mulighed - bagstræberne skulle nødt til at spille os ud af banen.

Jørgen Nielsen
Dageløkkevej 11
5953 – Tranekær

[Retur til top](#)

3.90

Charlottenlund Land- og Skovbrug ønsker ingen nationalpark, hverken nu eller i fremtiden.

Charlottenlund Land- og Skovbrug
Christian Ahlefeldt-Laurvig
Slotsgade 86
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.91

Jeg synes det lyder som en rigtig god ide med en Nationalpark for hele det Sydfynske Øhav. En god måde at "brande" området på. På Langeland starter nu et Øhavs-marked. Lad os støtte små nicheproduktioner.

RAMMERiet
Anna Kjærbøll
Sdr. Landevej 6
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.92

Jeg kan ikke acceptere at kommunen , hvis det bliver et ja til en np. laver aftale med de respektive ministerier vedr. mine arealer. Man tror efterhånden at her i Danmark har man samme beføjelser som i det tidligere østeuropa, hvor staten ejede al jorden og bare kunne forvalte som det passede den.

Vi er nogle herude på landet der forsøger at leve af at drive landbrug, vi skal selvfølgelig følge dansk lovgivning. Men de sidste 8-10 år har staten med kommunerne som bødler stillet det ene krav efter det andet til landbrugerne , noget de er kommet let til.(da det ikke har den store vælgermæssige konsekvens.) Med en NP får man endnu en skrue at justere på over for dem som lever af at producere fødevarer. Selv om man siger at det er af frivillighedens vej, så tror jeg ikke en døjt på at det vil forholde sig sådan når " musikken spiller" og regeringer skifter.

En NP vil uvægerligt blive brugt som stopklods hvis det kommer på tale at sætte feks havvindmøller op langs denne park. Man siger at det er af frivillighedens vej, men det tror jeg stadig ikke på. Et flertal i folketinget kan ændre på dette frivilligheds princip.

Det undrer mig at man lover hundredevis af nye arbejdspladser og pengetilførsler til området uden at kunne bevise rigtigheden, og det undrer mig at man ikke har lavet en mere sikker økonomisk beregning af konsekvenserne af en NP.

Hvorfor har man ikke inden lanceringen af NP afstukket nogle mere klare spilleregler , en ramme for hvad der max må foretages af ændringer i en NP. måske fordi man ved at der kan pilles ved spillereglerne af kommende

regeringer.

Jeg vil forbeholde mig ret til fuld erstatning for enhver værdiforringelse af min ejendom der måtte opstå som følge af etablering af denne nationalpark. Det gælder både økonomiske tab og driftmæssige reguleringer.

Jens Peter Elberg
Løkkeby strandvej 5- Stengadevej 40
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.93

Det er for mig at se utvivlsomt, at vi skal sige ja til Nationalparken. Vi skal sige JA fordi:

Det vil betyde, at Langeland/Syddyn vil få unik mulighed for at fremme den eksisterende natur og passe bedre på den vi allerede har. Vi vil få fordele ved at kunne markedsføre området sammen, og tiltrække både flere turister og mere erhverv.

Det er en kendsgerning, at landbruget ikke kan give os nye arbejdspladser og skatteindtægter - tværtimod.

Det er forståeligt, at landbruget er bekymret over sin fremtid. Respekt for det. Men fordi landbruget har det svært, skal vi da ikke forhindre andre i positiv udvikling - tværtimod skal vi netop derfor søge nye veje. Landbruget har det svært og vil få det mere svært i fremtiden, nationalpark eller ej. Landbruget må forstå, at det lige som alle andre skal indrette sig efter samfundets bedste, og ikke omvendt.

Fremsynede landmænd vil kunne opnå støtte i nationalparken, til udvikling og markedsføring af nye kvalitetsprodukter, økologi med mere.

Det er et faktum, at turisme er en væsentlig faktor i økonomien, og at den vil blive større i en nationalpark. Det vil give flere jobs og mere omsætning. Og flere indtægter til butikker og udlejningsvirksomheder, til campingpladser, lokale kunsthåndværkere, kroer, restauranter og mange flere. Og i sidste ende flere skatte kroner til kommunen til social service mm.

Netop butikkerne er vigtige. Der skal være kunder i dem, ellers lukker de. Mange butikker er afhængige af flere end lokale kunder. Lukker vores butikker, ja så lukker Langeland også. Så flytter vi væk. Vi vil ikke bo på Langeland, hvis vi ikke har gode indkøbsmuligheder, og tilflytning kan aldrig komme på tale. Vi er allerede i en situation, hvor butikker lukker, senest bageren i Tryggelev og købmanden i Lindelse er kun reddet på stregen, måske kun midlertidigt. Og der er mange flere i fare. Flere turister og andre besøgende og bosættere, kunne have reddet dem. Selv i Rudkøbing, som snart har de sidste åbne forretninger på Langeland, er det svært for mange, og der er tomme forretningslokaler. Et meget dårligt signal at sende til potentielle tilflyttere.

Nye erhvervsvirksomheder vil kunne få fordel af nationalparken, ved en afsmittende effekt af den opmærksomhed en nationalpark har. Det er muligt, at

nogen vil blive afskrækket, men det vil i så fald nok være sådanne som ikke er ønskelige af miljømæssige og andre grunde.

Og vi vil få tilført økonomiske og administrative ressourcer, som vi umuligt selv ville kunne skaffe, til udvikling.

Og endelig, hvis der bliver etableret en nationalpark i det sydfynske, og Langeland ikke er med i den, så bliver vi for alvor hægtet af. Så bliver Langeland en udkant til et udkantsområde! Og resten af Sydfyn løber med hele kagen.

Og hvis vi ikke selv tager imod de udviklingsmuligheder vi får, bliver det i fremtiden endnu mere umuligt at overbevise regeringen om, at vi skal have flere penge!

Derfor, og sikkert af flere andre grunde, JA til at være med i Nationalpark Sydfyn.

Carsten Friager
Vindebyvej 20
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.94

Undertegnede tager afstand fra en Sydfynsk nationalpark.

Jeg er lodsejer og repræsenterer Hjortholm og Frederiksberg landbrug 632 ha.

PS. Den lille model har min fulde opbakning.

Hjortholm
Hans Ahlefeldt-Laurvig
Haveskovvej 17
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.95

Jeg er imod en nationalpark for sydfyn

ditlev wedell-wedellsborg
charlottenlund land og skovbrug
houvej 65
5953 tranekær

[Retur til top](#)

3.96

Nej til Nationalpark.

Jeg er medunderskriver på underskriftsindsamlingen på Langeland

Lene Haaning
Bogøvej 28
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.97

Nej til Nationalpark

Jeg gør opmærksom på at jeg er medunderskriver på underskriftsindsamlingen på Langeland

- I følge de fleste internationale definitioner er hovedformålet med en nationalpark (NP) at beskytte naturlig natur og fauna.
- Det foreslåede område er stort og ikke geografisk veldefineret.
- Det unikt danske er øhavet og ikke det sydfynske landskab med Svanninge Bjerge, som geologisk og med hensyn til placering og udsyn over havet svarer til Mols Bjerge.
- At tage større byer med i en nationalpark (NP), som en særlig dansk variation, savner argumenter. Det skaber forvirring og fjerner fokus fra hovedformålet.
- Europa og også snart Danmark er oversået med NPer. Tyve% af Europas areal er udlagt hertil, og vi slås om det samme turistsegment. Et segment som ikke vil fremme øget forbrug pr. turist og hermed ikke respekt for natur - turismegrundlaget.
- Dagsordenen har været at oprette en NP, ikke at undersøge for eller imod. Styregruppen har udelukkende fremhævet positive aspekter.
- Hvordan kan man oprette en NP når loven kræver frivillighed, og mere end 90% af de lodsejere der skal lægge areal til er imod? Det er et faktum konstateret ved underskriftindsamling og omsat til \" det røde kort\". Geografiske lokalområder har efter afstemning frabedt sig at blive inddraget.
- Bestyrelsen for nationalparken har høringsret til naturbeskyttelsesloven, vandløbsloven, råstofloven og skovloven, og veto-lignende indsigelsesret til planloven. Det kan medføre store problemer i forbindelse med erhvervsbyggeri i eksempelvis landbruget eller de nu muliggjorte bebyggelser i kystnære zoner.
- NP styregruppens indstilling til kommunerne om at oprette parken hviler i stor udstrækning på NIRAS rapporten. Den er imidlertid af en så dårlig faglig kvalitet at den bør ignoreres.
- NP sekretariatet/styregruppen har ageret manipulerende overfor demokratisk vedtagne beslutninger i arbejdsgrupperne omkring NP afgrænsninger. Man har tilsidesat afgørelser, og i stedet præsenteret egne ønsker i indstillingen til kommunerne.
- NP- stemplet vil ikke give øget bosætning. Her skal bruges helt andre parametre, så som infrastruktur, skolepolitik, kulturpolitik, attraktive byggegrunde og god kommunal service.
- Vi forventer, at der efter etablering af et antal NPer vil blive vedtaget lovgivning, der vil være restriktiv overfor den private råderet specielt i landbruget. Det har præsidenten for Naturfredningsforeningen Ella Maria Bisschop-Larsen givet klart udtryk for at man vil arbejde for.

- Det kan ikke acceptere hvis NP-styregruppen prøver endnu en gang at udsætte afgørelsen med henvisning til tidnød eller ændringer i NPplanerne. Det vil ligne magtmisbrug.

Bjørn Haaning
Bogøvej 28
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.98

Et stort JA til Nationalpark Sydfyn

Jeg synes det ville være helt fantastisk hvis vores lokalområde kunne blive til en Nationalpark Sydfyn, fordi der vil være så mange fordele forbundet med den. Den kunne være vores bidrag med naturskønhed og udvikling ikke kun for vores område, men også for Danmark og hele verden.

Jeg vil gerne tale for placering og størrelse, som arbejdsgruppen anbefaler, altså den store model hvor alle øer, også hele Langeland, vil være inkluderet. Her på Langeland har vi hårdt brug for nogle positive visioner, da vi skal have vendt en negativ afvikling i form af fraflytning af virksomheder, arbejdspladser og borgere til en positiv udvikling af vores muligheder. Og her ville 20 millioner kroner i tilskud til udviklende projekter indenfor natur, kultur og erhverv virkelig være til gavn.

Jeg kender og har besøgt skønne Nationalparker i England og Tyskland og har konstateret at de er en succes i forhold til udvikling af turismen og omsætningen i disse regioner. Og så præsenterer de sig som dejlige og tilgængelige naturområder med masser af vidensformidling og inspiration. Det samme positive udsagn er til at læse i den erhvervsøkonomisk analyse fra nationalparksekretariatet.

Den positive udvikling her i det sydfynske må udnytte vores muligheder og her har forberedelsesgrupperne lavet et stort stykke visionarbejde med mange gode udviklingsforslag. Jeg vil bare fremhæve nogle vigtige punkter: Vi kunne bidrage til en bæredygtig fremtid, med en fremsynet økologisk lokal produktion og udvikling af spændende turistmuligheder hvor vi fremmer tilgangen til den flotte natur og giver oplevelser. Her tiltrækkes lige de turister og tilflyttere, der kan lide og værner om naturen. Desuden kunne vi udvikle projekter der forbinder naturens skønhed med dens helbredende virkning, som kan være til gavn for de mange stressede mennesker i vores samfund. Der kunne også skabes spændende oplevelser med kulturformidling i byerne og landskabet. Der kan tænkes så meget mere i udvikling og samarbejde i Nationalparkområdet og jeg håber virkelig at politikerne kan se at der er så mange flere fordele og muligheder for vækst og fremtid end formodede ulemper forbundet med Nationalparken at beslutningen må være klart: Ja til Nationalpark Sydfyn.

Monika Brodnicke
Vesterby Stræde 1
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.99

Nej jeg ønsker ikke en Nationalpark i det Sydfynske Øhav. Der skal ikke tiltrækkes flere turister til området end der allerede er om sommeren. Nationalparken vil heller ikke tiltrække flere arbejdspladser. Det er helt urealistiske tal der har været fremme.

Ulla Larsen
Egevej 4
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.100

Fremtidens fødevareproduktion kan ikke klares alene af landbruget. Vi behøver den "vilde" natur som et ekstra spisekammer for at kunne mætte de ca. 9 milliarder, jordens befolkning sandsynligvis ender på. Set i det perspektiv er en nationalpark et fantastisk tilbud på en fremtidig "mad" ressource. Et område, hvor børnebørnene om et halvt århundrede kan plukke deres aftensmad. Et tilbud, man ikke af snævre, kortsigtede interesser må sige nej til.

Knud R. Pedersen
Dæmninge 1
5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.101

Nej tak til Nationalparken. Den er fuldstændig unødvendig. Øerne og Sydfyn vil klare sig fint uden, måske endda bedre. Derfor nej tak til Nationalpark.

Theo. Schou
Langøvej 11
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.102

En nationalpark, der også omfatter Langeland, vil her og nu skabe en stor interesse for området. En interesse, der naturligt vil føre til flere besøg på Langeland og sandsynligvis til en øget omsætning i de lokale butikker. Min indbefattet. På langt sigt vil et sådan område iøvrigt, efter min mening, være en fremtidssikring, hvad angår fødevarer og et mindre CO2 udslip.

Ulla Keramik
Ulla M. Pedersen
Dæmningen 1

5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.103

Ja til nationalpark på Langeland . Det langeland har, er flot natur.

Hanne Kobæk
Østerskovvej 57
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.104

En nationalpark i det Sydfynske område er efter min opfattelse en meget dårlig idé.

Beregundelse for ovenstående er følgende:

1. En sydfynsk nationalpark vil inddrage væsentlige privatejede arealer i forhold til de øvrige danske parker, hvilket efter min opfattelse vil give store problemer.
2. Der blev nedsat en gruppe til at undersøge mulighederne for en nationalpark i området. Jeg føler ikke der har været foretaget en egenlig analyse af fordele og ulemper, men at der i stedet for er blevet startet en ren overbevisningskampagne for en nationalpark.
3. Der blev bestilt en dyr konsulentrapport som man var advaret i mod, da konsulenterne, af tidmæssige årsager, havde fraskrevet sig ansvaret for kvaliteten af rapporten, inden den blev bestilt. Rapporten blev senere tilpasset så den kunne se brugbar ud, men indholdet giver ikke mening.
4. Jeg synes i øvrigt det er useriøst, at forsøge at sælge ideén på, at der vil komme flere arbejdspladser til Sydfyn, når det i realiteten er naturbeskyttelse man går efter.

Jeg kan desuden oplyse at jeg har underskrevet skeptikerforeningens liste og er indtegnet på det røde kort.

Søren Jensen
Statenevej 28
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.105

Jeg ønsker ikke nationalparkplanen, som den foreligger nu, gennemført. Hvis der etableres en nationakpark mener jeg kun den bør omfatte småøerne.

Chr.Ramvad
Kædeby Has nr.7
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.106

Nej til en National Park.

Når jeg tænker på en National Park, tænker jeg på store ubeboede naturområder som i USA og Sverige. Behold det dog som en naturperle: Det sydfynske Øhav. Hvis ja, får vi endnu en forvaltning, der skal administreres. Det giver kommunerne udgifter, der skal søges fondsmidler, og hvem siger, at vi bliver ved med at få dem, samt tilskud fra staten. Jeg ønsker, at området her må udvikle sig til gavn for naturen, erhvervsmuligheder, landbruget og turisme uden en NP status.

Jette Rømer
Kystvænget 18
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.107

Langeland kan dårligt tillade sig at sige nej til at være med i en nationalpark på sydfyn. Med støt faldende befolkningsgrundlag, huspriser og dermed faldende skattegrundlag, må vi tage fat om enhver chance for forandringer og udnytte den. En nationalpark vil ikke i sig selv ændre det store for denne negative udvikling, det vil afhænge af Langelands evner og vilje. Ved at sige nej til nationalparken, udstiller vi ikke blot vores manglende tro på at de negative kurver kan vendes, vi sender dermed et signal til folketing og regering om at vi er ligeglade med vores egen fremtid. Derfor: JA TIL NATIONAL PARKEN også på Langeland.

Steen Mechlenburg
Slotsgade 88
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.108

Et område i så stor nød som Langeland har snart kun sin smukke natur at leve af. Modstanderne siger, at naturen jo ikke bliver smukkere fordi vi får en Nationalpark - NEJ, men der følger penge med således at der gives muligheder for at bevare den unikke natur og skabe nye vækstmuligheder, og jeg ser bestemt gerne, hvis det så som en ekstra gevinst gav mindre landbrug økonomisk mulighed for at overgå til andre dyrkningsmetoder end de konventionelle. Ja til Langelands fremtid -Ja til Sydfynsk Nationalpark.

Damgaarden
Lis Skov Isle
Emmerbøllevej 5

5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.109

Ja til nationalpark

Jan Isle
Emmerbøllevej 5
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.110

Hørings spørgsmål:

Nationalpark er første skridt på vejen ?
Og den vil skille sig markant ud ?
Ønsket om 100 km nye stier i privat område ?
Med grundejer hvor modstanden er 85%, de vil måske opsætte adgang forbudt skilte?
Landmændene kan lære af byerne og kræve parkerings afgift ?

Nej til Nationalpark

Frede Jensen
Herslevvej 8
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.111

Naturen er Langelands største aktiv, derfor bør øens videre udvikling tage afsæt i en bevarelse og videreudvikling af naturen. En status som nationalpark vil øge interessen for området og tiltrække borgere, der vil bo i smukke omgivelser. Nationalparker er et godt trækplaster for turister.

Birte Hasner
Almindingen 16
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.112

Det vil gavne øens udvikling at få status som nationalpark. Jeg ser det som øens eneste chance for en mere bæredygtig fremtid.

Jesper Brandt
Almindingen 16
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.113

NEJ til Nationalpark.

kan ikke se at det vil gavne vores natur på nogen måder, da der vil blive øget færrel og ingen fred til dyrelivet, og at det kun kan betyde begrænsninger for landbrug og industri.

Bodil Mikkelsen
Lønkildevej 20
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.114

Høringsvar 1

- Ifølge nationalparksekretariatet var Niras rapporten så dårlig at den ikke kunne rubriceres som en analyse. Hvilket jeg er helt enig i.
- Dette til trods, blev Niras betalt (ca. 980.000,00 kr.), men man skønnede ikke det sydfynske erhvervsliv vigtigt nok til at ændre på det mangelfulde arbejde omkring erhvervslivets fremtid.
- Der ud over kan Niras rapporten ikke betragtes som uvildig, som lovet og som forventet. Idet Rico Boye og Niras har været i direkte dialog omkring rapporten under dennes udførelse. Beviser haves !
- Dette får punkt 2. til at fremstå om end endnu mere grotesk og arrogant.

Høringsvar 2

- Nationalparkbestyrelsens lovkrav på opsættende virkning kan koste kommunerne store summer.
- Dette er ikke belyst godt nok, ej heller i Kulturarvsanalysen.
- Et godt eksempel herpå er nationalpark Molsbjerge og malteriet i Æbeltoft.

Høringsvar 3

- En af forudsætningerne er "at Nationalparken markedsføres på højde med de bedste i Europa"
- Hvad er prisen pr. år (år 1 til 5 og efterfølgende)
- Hvad er konsekvensen hvis denne forudsætning ikke opfyldes.

Høringsvar 4

- En af demokratiets hjørnestene er den private ejendomsret.

- Hovedparten af landområderne er privatejede og hovedparten af lodsejerne er imod en nationalpark. At presse en nationalpark ned over hoved på lodsejerne imod deres vilje strider imod frivillighedsprincippet og er ikke særligt demokratisk.

Høringssvar 5

- Borgerinddragelsen resulterede i fire forslag som alle var mindre end det forslåede areal af Nationalparksekretariatet. Sammenskrivningen gav et resultat som var større end det forslået af Nationalparksekretariatet.

Dette er grov manipulation og en hån i mod de borgere som brugte deres tid på arbejdet.

Morten Jans
Haus und Boot
Østerskovvej 42
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.115

Som illustrator ville jeg få stor glæde af en nationalpark på Langeland. Flere kunder, en sundere jord, mere grøn bevidsthed blandt mine med-øboere og ikke mindst, måske kreative kollegaer i op-blomstring.

Jeg har ingen landbrugskunder, men markedsføring til turisme er noget af det, jeg producerer til resten af landet - bare ikke Langeland. Hvis jeg en dag åbner et galleri, et malerkursus... eller vildere endnu, bliver certificeret i Adobe-programmerne (hvilket er planen), jasså er jeg en potentiel ø-helt som både kan skaffe skattekrone og arbejdspladser til Langeland. Viden er dagens guld - og hvis vi ser os omkring er Sydfyn og øerne kendt for en kreativ kultur, ikke udpint landbrugsjord.

Der var mange der grinede fjoget af økomælken da den kom, men i dag kan vi rage øko-alternativer ned i kurven, af hele varesortimentet. Altså var det ikke bare en bølge, men en stigende bevidsthed. Det samme gælder med bæredygtighed. Jeg håber vores hårdarbejdende politikere vil se potentialet i teknologi, fjernarbejdspladser, den kreative klasse og tage godt hånd om de landmænd der inden længe (og alligevel) må finde alternativer til deres stor(rov)drift.

Tamara Lara Furrer
Tamaralara
Løkkebyvej 6
5653 Tranekær

[Retur til top](#)

3.116

Undertegnede ønsker ikke, at der oprettes en nationalpark på Sydfyn. Som borger og lodsejer indenfor det område, der er forslået som nationalpark, kan jeg af flere årsager ikke tilslutte mig forslaget.

Den første årsag er, at høringsforslaget skulle være et resultat af en proces, hvor man inddrog en bred skare af borgere i arbejdet med at frembringe et oplæg med bred folkelig opbakning. Endvidere har mange interesseorganisationer været inviteret til at give deres bud på noget, der kunne skabe fælles accept. Alligevel har man først i Styregruppen og siden hen i de fem kommunalbestyrelser valgt at sende et forslag i høring, som specielt geografisk udgør en ekstrem model, der ligger langt fra det forslag, som flertallet i de fire arbejdsgrupper kom frem til. Uanset i hvor høj grad dette flertal var præget af lodsejere, er høringsforslaget dermed et bevis på kompromisløshed og er som sådan medvirkende til, at man ikke kan have tillid til de politiske løfter, der udstedes omkring de fremtidige vilkår i en Nationalpark. Jeg er af den opfattelse, at netop det oversvømmede istidslandskab med øerne er det unikke i forhold til andre nationalparkområder i Danmark.

Hele tanken bag danske nationalparker er baseret på ideen om bred, lokal opbakning, frivillighed og dialog. Derfor mener jeg ikke, at der kan etableres en nationalpark i hele undersøgelsesområdet, idet det såkaldt "røde kort" med al tydelighed viser, at der ikke er en bred, lokal opbakning.

Problemerne med områdets størrelse anskueliggøres også af den zonerings, som er indført i det forslag til nationalparkplanen, som er i høring. Min vurdering er, at zonerings kunne betyde, at man som lodsejer i zone 2 ville få risikoen ved at ligge i en nationalpark, men ikke de mulige fordele i form af tilskudsmuligheder. Tilskudsmuligheder, som jeg i øvrigt synes, er overvurderede.

Jeg ser også en risiko for, at "naturen" kommer til at betale prisen for en ensidig satsning på oplevelsesøkonomi

Jeg frygter desuden, at en nationalpark i stedet for at virke fremmende for erhvervsudviklingen vil virke blokerende, da jeg f.eks. er usikre på, hvorledes udpegning til nationalpark vil påvirke produktionslandbrugenes lånemuligheder. Dette for mit erhverv så vigtige aspekt er ikke blevet belyst i forbindelse med forundersøgelsen. Mange analyser og udredninger ligger bag forslaget til nationalparkplanen, men blandt alle disse analyser, mangler vi også materiale, som forholder sig kritisk og analyserende i forhold til udviklingsmuligheder og prognoser. Erhvervsanalysen udarbejdet af NIRAS opfylder langt fra dette behov.

Hans Jakob Clausen
Kragholmvej 26
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.117

Jeg mener ikke at en nationalpark er til nogen gavn. Det er dybt frustrerende som barnefødt på Langeland at se på at det er personer udefra som vil diktere en holdning. Nej tak... Det er klart at jeg som ung nyetableret landmand ikke kan klare flere byrder, da jeg har købt ejendommen dyrt og mit pengeinstitut ikke vil hjælpe mig/os i en evt. nationalpark. Tænk på den situation mig og min familie befinder os i.

Bjarne Larsen
Kædebyvej 28
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.118

NEJ TAK TIL NATIONALPARK SYDFYN.

den dejlige natur som vi har på Langeland, og som vi selv har værnet om og forvaltet gennem generationer, skal ikke styres af en nationalpark, for at turister kan vandre på kryds og tværs og give ufred til vildet og naturen. En nationalpark vil på sigt kun skabe restriktioner til landbrug- fiskeri og industri, ellers er der ingen mening i at oprette en nationalpark. Da det meste af det foreslåede areal er privat ejet, betyder det indgriben i den private ejendomsret, og det har ingen brug for.

keld mikkelsen
bogøvej 31 lindelse
5900 rudkøbing

[Retur til top](#)

3.119

Det er en rigtig sørgelig udvikling omkring debatten, som nationalparken på Sydfyn med omkringliggende øer har taget.

Lad mig gøre det klart med det samme – Jeg er ikke tilhænger af nationalparken, alene ud fra den betragtning, at der er alt for mange privatinteresser der skal høres og tages hensyn til, der implicerer såvel tilhængere som skeptikere, modsat de fleste andre parker her og i udlandet, hvor størsteparten af de berørte arealer, er offentlige i forvejen. Det er næsten dømt til at gå galt på forhånd.

Når det så er sagt, er tilhængere og skeptikere i bund og grund ikke så uenige som man kunne tro – Vi vil alle værne omkring vores dejlige og unikke natur på Sydfyn og i det sydfynske øhav – Vi vil alle værne omkring alle vores smukke og dejlige kulturværdier – Vi vil alle styrke erhvervslivet og skabe nye arbejdspladser, både inden for almindeligt håndværk og industri – Vi vil alle gerne vise, at vi har nogle andre værdier, som gør, at det er noget særligt at besøge det sydfynske først som turist, og måske så senere for at bosætte sig.

Det er jo ting som langt de fleste kan tilslutte sig , men det budskab har styregruppen slet ikke formået at få ud – De har ikke formået at få den sydfynske befolkning til at indgå i en konstruktiv dialog , idet de fra første færd kun har fokuseret på det positive ved en nationalpark uden noget konkret forslag til, hvad man helt præcist skal bruge alle de midler, som man mener området vil få tilført . De fleste af midlerne vil gå til undersøgelser og fine brochurer, og midlerne vil i øvrigt komme i form af offentlige midler og fonde , og hvor sikker kan man være på det ? Nok ikke mere sikkert, end man kan være på tilskud generelt - de er rare når de er der , men det er bestemt ikke noget man kan basere et budget og en plan for et så stort projekt , som nationalparken er

Jeg kommer selv fra et erhverv som har fået tilført tilskud siden Danmark`s indtræden i EU, hvilket set i bakspejlet ikke ubetinget har været af det gode.. At modtage tilskud bliver meget let en ” sovepude” , hvor man kun modtager tilskud for tilskuddets skyld , og hvor det let bliver en fast del af budgettet, og ikke synliggør projektets reelle værdi.

Nøjagtig på samme måde som man påstår , at loven om nationalparken ikke giver nogle restriktioner for erhvervslivet og for, hvad man må og ikke må . Det er ikke mere sikkert end indtil den næste regering kommer på banen . Det kan gå den rigtige vej , men det kan også gå den forkerte vej , hvad vi som oftest ser.

Når først loven er lavet, bliver den meget sjældent lempet , men alt for ofte skærpet .

Med venlig hilsen, og med en meget kraftig appel til at man tænker sig meget grundigt om , og sørger for at der er opbakning fra alle grupperinger i den sydfynske befolkning.

Jørgen Pedersen
Siøgård
Siø 12
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.120

Hvis en nationalpark oprettes, ser jeg det som et stort problem for erhvervslivet, at en nationalparkbestyrelse har høringsret og i visse tilfælde veto-lignende indsigelsesret i forbindelse med ansøgningstilladelser til erhvervsbyggeri, f. eks. inden for landbruget. Jeg frygter at en kommunalt givet miljøgodkendelse efterfølgende vil blive skærpet eller i værste fald afslået af nationalparkbestyrelsen. Samtidig vil denne høringsret yderligere forlænge og fordyre ansøgningsprocessen for et erhverv, der i forvejen er hårdt belastet med svartider for ansøgninger på op til flere år. Det er ikke befordrerne for erhvervslivet, for vi har hårdt brug for produktion og indtjening året rundt, for at skabe varige arbejdspladser og kunne brødføde den til stadighed voksende offentlige sektor. Sommerhalvårets turiststrøm, selvom den øges, er ikke nok til at holde Langeland i gang.

Jeg frygter for bureaukratiet i en kommende nationalpark og er før i forbindelse med udpegning af Natura2000-områder blevet lovet af politikerne, at det ikke ville få indflydelse på produktions- og erhvervsbetingelserne. Det viste sig efterfølgende ikke at holde stik og jeg er 100 % overbevist om, at sådan vil det også gå denne gang.

Brændt barn skyr ilden!

Erik Pilegaard Petersen
Langøvej 4
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.121

NEJ NEJ NEJ til oprettelse af en nationalpark.

Cecilie Kristensen
Langøvej 2
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.122

nej tak

ole mikkelsen
skovvej
5900 rudkøbing

[Retur til top](#)

3.123

Som født og opvokset på Langeland, har jeg set hvor sårbart vores område er, når et beskæftigelsesområde pludselig rammes af nedskæringer eller lukning.

Jeg er dog alligevel overbevist om at Langeland har en fremtid UDEN en nationalpark. Hvis vi skal udvikle vores område, også i fremtiden, er det meget vigtigt at vi ikke begrænser vores udviklingsmuligheder, og ensidigt satser på naturturisme, på bekostning af resten af erhvervslivet.

Restriktioner?

Anlæggelsen af naturbeskyttelsesområder har altid medført forskellige restriktioner i de berørte områder, hvad enten det var hensigten fra starten, eller ej. Personligt mener jeg at vi skal værne om sårbare naturområder, men lad os gøre det efter de gældende danske regler. Dette er ikke en opgave der skal løses, ved at indføre en nationalpark i det sydfynske område.

Mangfoldighed?

Hvis en eventuel kommende nationalpark, skal yde tilskud til projekter, vil udvælgelsen utvivlsomt være farvet af Nationalpark-udvalgets holdning, og Nationalparkens formålsparagraffer. Dette medfører let at visse former for projekter favoriseres, hvilket kan medføre ensidig udvikling af bestemte typer projekter.

Beskæftigelse?

Der opstår løbende små nye virksomheder på vores ø. Virksomheder der med tiden kan vokse sig større, hvis de bliver modtaget med velvilje, i stedet for restriktioner. Disse virksomheder udspringer af en sund iværksætter ånd, der har eksisteret her på øen, også før nationalpark debatten begyndte. I stedet for at håbe på at tvivlsomme budgetter og tilskud fra en eventuelt kommende nationalpark, skal rede vores fremtid, bør vi satse på at udvikle det potentiale, der ligger i øens nuværende og kommende virksomheder.

Skal vi ikke turde tro på større arbejdspladser på Langeland som følge af Femern forbindelsen? Lad Langeland være et område med plads til udvikling og beskæftigelse, i stedet for at tilføje ekstra strenge restriktioner pga. en eventuel nationalpark.

Min anbefaling mht. Nationalpark Sydfyn, er et klart nej.

Carl Larsen
Halevejen 4A
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.124

Vi siger nej tak til Nationalpark, vi bor tæt ved Lindelse nor, vi er bange for yderligere regelsæt vi ligger i forvejen inden for 300 m. kystbeskyttelseslinie, natura 2000 o.s.v. Læg Nationalparkerne i store statsejede områder der er egnet der til.

Bogø entreprenøren
Ole Egmose
Bogøvej 23
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.125

Jeg vil hermed tillade mig at udnytte den sidste rest af demokrati der er tilbage i Nationalparkprocessen. Det er min klare opfattelse at hele processen burde være standset da størstedelen af den der skal lægge jord til sagde fra. Der faldt en af hjørnestenene nemlig frivilligheden.

At der ikke i den nuværende lov er lagt op til skærpede restriktioner i en NP. er der en god grund til.

Men da der i gennemsnit hver dag året rundt vedtages 2-3 nye love og tillæg til eksisterende skal der ikke meget fantasi til for at tro loven kan ændres til skærpede krav til erhvervslivet inden for en NP. Det kom også tydeligt frem i en stor artikel i Fyns Amts Avis om at intentionerne for en NP er at den skal være fri for KRUDT, GARN og GYLLE tro mig om det mål ikke vil blive forfulgt.

De penge som kommunen skal bruge hvert år kan gives til turistforeningen, så bliver der bedre råd til at markedsføre nogle af de tanker der er fremme som udmærket kan gennemføres uden en NP. og så bliver pengene her på øen.

Knud Holm
Dageløkke

[Retur til top](#)

3.126

JA! til Nationalpark!
Nei! til mindere løsnig!

Fordi-ellers bliver Langeland en Ø for kæmpevindmøller, kæmpe svinepruducenter og kæmpe gyllebeholder.

Fok flytter ikke til p.g.a. det ovennævnte. Langeland har aldri haft så få beboer og var aldrig så fattig. Det kan kun blive bedre.

Ingrid Guse
Halevejen 25
5932 Ristinge

[Retur til top](#)

3.127

Vi kan ikke leve af at klippe hinanden.
For at opretholde et forbrug skal der være en produktion.
Dette burde være indlysende for enhver.

Hvis det sydfynske område bliver nationalpark, vil der ikke være en ansvarlig virksomhed, der vil etablere sig i området fremover. Bortset herfra pølsevogne og ishuse samt andre turistorienterede småting, som kun vil være åbne i højsæsonen.

Vi er en landbrugsvirksomhed som beskæftiger 20 ansatte, dertil kommer endnu flere i tilknyttede service- og forarbejdningsvirksomheder.

Vi anser en nationalpark for særdeles ødelæggende for den fremtidige udvikling af vor virksomhed.

Ligeledes vil en nationalpark være til skade for andre bestående produktionsvirksomheder.

Jeg gentager: Vi kan ikke leve af at klippe hinanden!

Tjørntved I/S
Peter Oldenbjerg
Byvej 11
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.128

Jeg vil anbefale kommunalbestyrelsen ,at stemme nej til NP. Flertal i styregruppen og sekretariatet er løbet fra alle løfter om frivillighed,åbenhed og demokrati .Nirasrapporten var dyr og uden gavn.Man stillede arbejdsgrupperne i udsigt,at man ville tage hensyn til deres konklusioner,men da de ikke passede ind i styrgruppens plan,blev det kasseret,parken gjordt større og afgørelsen udsat et halvt år mere.Det samlede land- og skovbrug på Fyn har indsendt rapport med erhvervspolitisk vinkel på NP.

Ikke saglig behandlet. Tidligere har vi fået SFL,Natura 2000, Ramsar og bræmmeområder,der ikke betød indskrænkninger for erhverv og landbrug,men virkeligheden blev en anden.Vi skal beslutte selv,ikke fjernstyres af Naturfredningsfore.m.fl.

Henning P. Møller
Skattebøllevej 14
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.129

JA TAK til en nationalpark i Det Sydfynske Øhav!

Eva Christiansen
Vindebyvej 35
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.130

Nationalpark Det Sydfynske Øhav?

Der foreligger nu et forslag til en Nationalparkplan som vurderes værende beslutningsgrundlag for Nationalpark Det Sydfynske Øhav. Planen er gennemlæst af bestyrelsen og vurderet i forhold til vore spørgsmål / svar / krav fra opstarten af udarbejdelsen af rapporter og plan, samt ikke mindst arbejdsprocessen og de løbende konklusioner.

Såvel direktør som bestyrelsen har været meget aktive i det bagvedliggende arbejde. Der er løbende vurderet for og imod en eventuel Nationalpark, baseret på valide oplysninger og svar.

Bestyrelsen konkluderer; På baggrund af forligende materialer og mangler på samme, er det ikke muligt, at give et samlet positivt tilsagn til en Nationalpark i det Sydfynske.

Hverken Niras rapporten eller Nationalparkplanen indeholder en cost-benefit-analyse af, at hvad kan vi opnå i en nationalpark som vi ikke kan opnå uden en Nationalpark (Nettoværdi).

Dette findes særdeles bekymrende i en tid, hvor det er mindst lige så vigtigt at bevare og udvikle det eksisterende contra, at ønske sig det måske mulige. Nationalparkplanen vurderes som investeringsprospekt, at kunne medvirke til nettofordele for turistvirksomheder og modsat fald for såvel nuværende som potentielle produktionsvirksomheder.

Turist- og Erhvervsforeningen Langeland vurderer at;

- der er værdi i branding primært for turistbaseret aktiviteter, samt eventuel nicheproduktion og dermed basis for øget omsætning og flere arbejdspladser indenfor disse områder.
- Nationalparkbestyrelsens sammensætning og mulighed for opsættende virkning overfor kommune- og lokalplaner vurderes, som en begrænsende faktor for udvikling af såvel eksisterende som eventuelle nye virksomheder inklusiv turistvirksomheder.
- der er ikke redegjort for sandsynligheden for finansiering af drifts- og anlægsinvesteringer, samt for et eventuelt fald i lånegrundlaget for eksisterende produktionsvirksomheder. Såfremt der er tale om cirka 1000 arbejdspladser og 3 nye Infocentre må investeringerne ud fra nuværende investeringsniveau, på cirka 1 million kroner pr. ansat, give et investeringsbehov på en milliard kroner og et selvfinansieringskrav på cirka 400 millioner kroner i det Sydfynske
- der er, både med og uden Nationalpark, mulighed for øget brug af naturen under hensyntagen til en bevidst balance mellem benyttelse og beskyttelse.
- der er ikke konkret redegjort for hvilke målgrupper de cirka en million nye turister udgør, samt deres fordeling i tid og rum. Vi har brug for helårsturister med et større døgnforbrug
- den lokale langelandske turismemæssige indflydelse begrænses væsentligt. Dette skal afvejes mod en synergieffekt med delvis udflytning af turistkontoret til Sydfyn.
- det er Turist og Erhvervsforeningens erfaring fra det tyske marked, at Langeland sælger bedre end Sydfyn.
- en Nationalpark kan som udgangspunkt såvel tiltrække som afholde bosættere. Der mangler en vurdering af, hvor i spektret mellem seniorbosættere og erhvervsaktive børnefamilier en eventuel positiv tilgang ligger. En samlet bestyrelse har vedgået ovenstående som Høringssvar til Nationalparken. Den har tidligere været udsendt som pressemeddelelse.

På vegne af bestyrelsen

Turist - og Erhvervsforeningen Langeland

Anne Mette Wandsøe

Torvet 5

5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.131

Kære politikere,

Sig nu ja til nationalparken-alt andet er en katastrofe for os som forsøger, at få turisme til at være en levevej for os.

Gunnar Laugesen
Skattebøllevej 20, Ennebølle
5953 Tranekær

[Retur til top](#)

3.132

Kære politikere,
Sig nu ja-alt andet vil være en katastrofe for turismen.

Med venlig hilsen
Gunnar Laugesen

[Retur til top](#)

3.133

JEG SIGER NEJ TIL NATIONALPARKEN.

Jeg driver et landbrug, har købt min jord og vil selv have rettighederne over denne.

Prøv og sig til en parcelhusejer at Nationalparken skal have rådighed over hans have....

Min jord bliver forringet værdimæssigt og jeg hæfter personligt for min gæld, men så kan jeg jo konkurs og så kan I få os ned med nakken på den måde.

Hele denne Nationalpark-kampagne synes meget udemokratisk. Til borgermødet i Rudkøbing i februar, sidder der 3 tilhængere og 1 modstander i panelet, kan det give en ligeværdig debat?

Hvis vi skal gøre noget for Langeland som udkantsområde, skal vil ikke bare lave en nationalpark for at gøre noget. Vi kan ikke leve af evt kommende turister, det er der ingen sikkerhed for. Vi skal fortsat have erhverv på Langeland, både landbrug og industri og det hænger ikke sammen med en nationalpark. Jeg har også indtegnet min jord på det "røde kort" fra Langeland.

Michael Bay Hansen
Bogøvej 44
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.134

Jeg er imod nationalpark , er bange for at der kommer for mange restrastioner på ting vi ikke må gøre på vores jord

Leif Lyder
Sønderskovvej 4
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.135

jeg er imod nationalpark, idet jeg forventer det vi begrænse mulighederne for byggeri og udvikling og vækst pga af strammere regler. Herved vil værdier af ejendomme have en lavere pris - begræsning skaber lavere pris

Specielt hænger det ikke sammen med den forventet nye planlov for "udkantsdanmark" hvor netop vækst er hovedsigtet til at skabe yderligere arbejdspladser, i form af øget byggeri i et omfang i kystnære områder.

Nationalpark vil begrænset dette

Per Larsen
Vestervej 8
5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.136

Jeg vil hermed gerne meddele, at jeg ikke IKKE kan give mit sammentygge til en nationalpark på Sydfyn. Grunden til dette er, at jeg hele mit liv har boet på Langeland, og set den udvikling den har været igennem, og jeg tror ikke at det er vejen frem, når man skal rede Langeland. Dette med at de lover så mange arbejdspladser til Sydfyn, synes jeg kommer fra nogle opdigte tal i rapporter, som man har kunne læse ikke holder vand. Derfor mener jeg at vejen frem for at redde Langeland er, at få skabt nogle reelle arbejdspladser, ikke igennem turisme, for så vil vi kun have noget at lave halvdelen af året. Nej forandringen skal komme igennem rigtige arbejdspladser i erhvervslivet, brug hellere penge på, at få disse arbejdsformer tilbage. Jeg er også ivrig jæger, derfor tror jeg ikke på deres løfter om, at de ikke vil regulere i jagten, for når de laver områder til fredede områder til nationalparken, skal de ikke bilde mig ind, at jeg får lov til at gå på jagt der. Jeg kan komme med et eksempel på, at i nogle af de Franske nationalparker, er der total jagt forbud, der må kun reguleres når dem der styre nationalparken siger, at der må regulere i bestanden. Når de så giver lov til at regulere skal man betale for, at få lov til at skyde. Det vil jeg være meget ked af, da jeg i dag har jagt og ikke betaler for det. På høringsmødet i Rudkøbing blev der lovet, at der ikke ville blive rørt ved jagten, der er ikke nogen der siger, at det ikke vil blive lavet om 10 år. Derfor siger jeg nej til nationalpark Sydfyn.

Daniel Lund jensen
Lønkildevej 24
5900 Rudkøbing

[Retur til top](#)

3.137

Som ejer af Feriepark Langeland, Emmerbølle Strand Camping, ser jeg faktisk kun positive fordele ved en unik Nationalpark i og omkring det Sydfynske Øhav.

Enøjet, selvisk og unuanceret kunne jeg med god grund argumentere for nationalparken, når nu min turistvirksomhed er placeret i det anbefalede område. Alle erfaringer fra hele verden fortæller, at det kun kan gavne MIN forretning.

Men set med visionære øjne vil jeg hellere argumentere for, at det vil gavne samfundet i nationalparkområdet i almindelighed og Langeland i særdeleshed.

Godkender kommunalbestyrelserne nationalparksplanen og sender den til miljøministeren, åbnes der op for en lind strøm af millioner af kroner til området. Disse penge skal bruges til at bevare og vedligeholde vores fantastiske issølandskab, bevare og vedligeholde vores kulturarv herunder købstads og maritime miljøer. Og ikke mindst gøre disse miljøer tilgængelig og brugbare. I første omgang til gavn for borgerne i området, hvilket vil være med til at gøre bosætning attraktivt. I anden omgang vil det gøre det mere attraktivt at besøge området. Flere gæster i området skaber arbejdspladser og bosætning skabe skatteindtægter. Desuden er der i nationalparksundersøgelsen lagt vægt på, at der i området (specielt i yderområderne) skal fokuseres på skabning af arbejdspladser i nicheproduktion indenfor kvalitetsfødevarer, alternativ energi, bioproduktion, medicinplanter, tang - en hel palet af forslag kan ses i det omfattende materiale fra sekretariatet. Og der vil indenfor disse områder kunne gives meget store tilskud fra nationalparkmidlerne. Desuden vil det alt andet lige være væsentligt nemmere for initiativtagerer at søge andre fonde om medfinansiering, når man kan skrive i ansøgningen, at man ligger i en nationalpark, og at ens projekt er i harmoni med nationalparkslovens intentioner. Det samme vil gælde ved ansøgninger om større beløb fra store betydende fonde, når det gælder projekter for bevarelse af kulturarvsbygninger og havnemiljøer.

Specielt for Langeland ser jeg nationalparkplanerne som sidste chance for at beholde lokalsamfundene udenfor Rudkøbing. De fleste steder på Langeland er man meget tæt på at lukke og slukke – små arbejdssteder lukker, skolerne lukker, købmænd og bagerier lukker, halvdelen af alle huse nord for Tullebølle er til salg, busserne kører sjældent, så det er meget svært at have børn og unge i landdistrikterne. Selv storlandmænd og ikke mindst småbrug kan ikke være interesseret i at det hele lukker. Nationalparkens effekter kan selvfølgelig ikke alene vende den udvikling – men den kan hjælpe til med at vende udviklingen. Og modstandernes argumenter holder ikke. Skulle der komme et nyt Vestas til Langeland, vil der ikke være nogen hindringer for at en sådan virksomhed kan placeres i Rudkøbings industriområde – og landmændenes argumenter om yderligere restriktioner er alene baseret på, at nationalplansloven skulle blive ændret en gang i fremtiden. Frygten er, at der skulle lovgives om specifikke regler omkring landbrug, der kun gælder i Danmarks nationalparker. Nationalparker der netop er opstået på baggrund af den nuværende lov og under forudsætning af, at den holder. Det er yderst teoretisk, at det nuværende folkestyre i Danmark vil lave den lov om. At landbruget højst sandsynligt løbende får yderligere restriktioner er et resultat af det danske demokrati og de mennesker, der er valgt til at bestemme og regere kongeriget. Men restriktionerne kommer IKKE pga. nationalparkerne.

Siger Langelands folkestyre nej til Nationalparken, siger de folkevalgte på øen også nej til den sidste chance for at bevare og måske endda udvikle udkants*langeland*. Man siger nej til en enestående mulighed, hvor det danske samfund vil sende flere 100 millioner til det Sydfynske område. Det gør samfundet for at bevare og tilgængeliggøre områder og miljøer i Danmark, som byboerne så i deres ferie og fritid kan benytte. At der så også vil komme flere udenlandske turister til området er jo bare en ekstra gevinst.

Siger vi nej, kan jeg sandelig godt forstå landspolitikkernes (uanset partifarve) påståede hovedrysten.

Et nej fra Langeland vil for mig være komplet uforståeligt. Et gigantisk selvmål.

Michael Rasmussen
Direktør og ejer Feriepark Langeland

[Retur til top](#)

3.138

Jeg ønsker ikke Nationalpark i Det Sydfynske Øhav fordi:

- Nationalparkstyrelsen har vetoret overfor kommunalbestyrelsen.
- Nationalparkstyrelsen er sammensat af folk udenfor kommunen.
- Langeland har ikke plads til flere turister.
- Nationalparken forringer kreditgivningen til området.

Jeg som lodsejer tidligere erklæret Nationalparken for uønsket.

Asger Kristensen
Langøvej 6
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.139

Ideen med en nationalpark i det Sydfynske er - for mig at se - oplagt! Jeg har altid følt at det var her mit hjerte lå. De naturmæssige, miljømæssige og kulturelle værdier bør der værnes om. Altsammen til glæde for nuværende og kommende generationer. Det sydfynske øhavs særegne skønhed skal **alle** have mulighed for at opleve! Jeg frygter ikke at området bliver overrendt hvis vi får en nationalpark hernede. Tværtimod ville jeg ønske at der i Danmark og måske specifikt på Sydfyn kunne indføres en "allemandsrett" som den man har i vort broderland Sverige.

Det at landbruget efterhånden har fået så stor magt over naturen og os der bor i den, synes jeg er skræmmende. Jeg er ikke maskinstormer, men ønsker at det smukke og autentiske kommer i højsædet.

Peter Leimand
Søndenbro 17,
5935 Bagenkop

[Retur til top](#)

3.140

Hvis denne Nationalpark bliver styret af en gruppe bestående af Danmarks Naturfredning Skov og Naturstyrelsen, Friluftrådet, får vores lokalpolitiker intet og skulle have sagt, så kan vi spare dem væk selvfølgelig. Men politikerne kan vi stemme ud hver fjerde år det kan vi ikke med Danmarks Naturfredning Skov og Naturstyrelsen, Friluftrådet det bliver et tvangs egteskab for evigt. Der for et nej til Nationalpark

Leif Steen Rasmussen
Ristingevej 115

5932 Humble

[Retur til top](#)

3.141

nej til en sydfynsk nationalpark, da jeg tror det på sigt vil fører til yderligere restriktioner på flere områder, såsom erhverv, sommerhuse og alm. privatboliger

helge larsen
ormstrupvej 14
5932 humble

[Retur til top](#)

3.142

Målet med Nationalpark Sydfyn:

"formålet med nationalparken er at bevare og udvikle natur, landskab og kulturhistoriske værdier. Den skal også styrke friluftslivet for både lokale og gæster, og så skal den fremme erhvervslivet" Kilde: sammenfatning-pixiudgave

Lutter gode intentioner ... som ingen kan være imod.. heller ikke jeg.

Mulighederne, som nationalparkplanen fremlægger – nye naturområder, mere liv i havnene, tiltrækning af nye turister(som vil blive længere og komme igen og igen), fokus på lokale fødevarer, nye friluftsområder, opholdspladser langs kysterne, kystkulturcenter, træskibspuslepladser m.fl.

Gode tiltag, der kan være superhyggelige... som heller ingen kan være imod.. (disse tiltag kan jo også laves udenfor en Naturpark..)

Midler til oprettelse af nationalpark:

Formodentlig 10 mill. Kr. - - hvoraf de 2,5 mill.kr. allerede er i omløb via Naturturisme samt en mulighed for at skaffe flere penge via fonde....

dette virker som et meget lille beløb, hvis det skal kunne gøre en positiv forskel på det af styregruppen foreslåede relativt store nationalpark-areal.

Endelig vil en stor del af disse penge gå til administration..

Processen:

Frivillighed og demokrati....!

Som processen er skredet frem mod den endelige beslutning om en evt. nationalpark bliver det mere og mere åbentlyst, at det er så som så med frivilligheden og demokratiet..

Begge dele kan i høj grad gradbøjes...

Bekymringer:

Det virker på mig som Nationalparken-projektet som overordnet tema har forbedret natur, kultur og fritid..

Erhvervslivet "forsvinder" lidt i projektet, dog med tydelige forsikringer om, at der ikke vil ske restriktioner (men ligeså tydelige modsatte signaler (via læserbreve og interviews) fra forskellige naturorganisationer) – og som selvstændig erhvervsdrivende kan det ikke undgå at virke bekymrende..

Hvis vi skal have et levende samfund på Sydfyn og Øerne skal der være plads til **både** landbrug, fiskeri, produktionsvirksomheder, turisme og natur..

Derfor NEJ til nationalpark forslaget, som det er lagt frem nu.

Britta Andersen
Pilehaven 5
5932 Humble

[Retur til top](#)

3.143

Mit svar et et "ja" til nationalparken, hvis det må være så kort.

Ib Folke Rasmussen

[Retur til top](#)

Vedrørende Forslag til Plan for Nationalpark, Det Sydfynske Øhav

Jeg bor på Langeland og skriver som privatperson.

Nationalparkforslaget er efter min vurdering en god ide som jeg gerne vil støtte.. Det er min opfattelse at det samlede forslag vil kunne være til gavn for hele området, men især Langeland, med øens samlede kompleks af arbejdsløshed og lave indkomster, har hårdt brug for den mulige hjælp, med øget dynamik og tilførsel af økonomiske midler til udvikling i erhvervsstrukturen som rummes i Nationalparkplanen.

Som jeg ser det vil ingen miste noget ved en evt. Nationalpark, men vi får mulighed for en gevinst. Det er muligt, at de beløb der er budgetteret med i planforslaget vil blive af en mindre størrelsesorden, og det vil naturligvis få konsekvenser for hvilke, og hvor mange, af de skitsede handlinger, der kan føres ud i livet. På trods af dette forhold mener jeg, at lidt er bedre end ingenting – vi har ikke råd til at lade nationalparkforslaget falde, eller holde Langeland udenfor.

Da Øhavsstien blev etableret var der modstand, i dag er stien der, den bruges af mange mennesker, både lokale og gæster, ligesom de øvrige større samlede naturområder i syd og nord på Langeland. Som vandrer, og borger på øen, opfatter jeg nationalparkplanens første 3 mål, beskrevet i planen side 13, som en forlængelse af det gode arbejde, der allerede er gjort på området. De handlinger, der er beskrevet under målene, vil berige og forbedre mulighederne for naturoplevelser, det vil bidrage yderligere til at tiltrække flere mennesker. Vi har brug for den mulighed, for øget omsætning, det giver.

Den bekymring, for om der senere vil blive indført flere restriktioner, som jeg hører omtalt, deler jeg ikke. Det er i planforslaget beskrevet, at alle tiltag skal foregå ved frivillige aftaler samt følge gældende love. Det er lige så klart, at der vil komme flere senere restriktioner, men som en følge af andre planer, f.eks. vandmiljøplanen og Natura 2000. Det har intet med forslaget om en Nationalpark at gøre.

Skeptikerne har indsamlet underskrifter som repræsenterer en stor del af den langelandske jord. Efter min mening er det demokratisk forkert at tillægge jordejeres mening større vægt, end andre borgeres mening. Det må gå efter hoveder og ikke efter høveder.

Jeg støtter forslaget til Plan for Nationalpark Det sydfynske øhav

Elsebeth Christoffersen
Elsebeth Christoffersen
Kædebyvej 18 A
5932 Humble

Medlem af Dansk Vandrelaug, kredsrepræsentant i Friluftsrådet kreds Sydfyn, medlem af DVL's Stiuvalg.

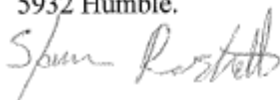
3.145

Vedr: Nationalpark langeland.

Efter at have gennemgået det udsendte materiale og gennemlæst hjemmesiden mener jeg at dette ikke er godt nok dokumenterede. Ligeledes er der ingen garanti for det skrevne materiale. Materialet er ikke fyldgørende og jeg ser mangel på visioner.

Jeg anbefaler hermed kommunalbestyrelsen at stemme nej til nationalpark på langeland.

Med venlig hilsen
Søren Rosholt
Vestervej 47
5932 Humble.



[Retur til top](#)

3.146

Høringssvar vedr. Nationalpark Det Sydfynske Øhav

Undertegnede skal herved meddele et nej til Nationalpark Det Sydfynske Øhav

Undertegnede har aktivt deltaget i arbejdsgrupperne i perioden september 2009 til maj 2010, og det må konstateres, at det endelige forslag til Nationalpark Det Sydfynske Øhav ikke flugter med konklusionerne fra flertallet i arbejdsgrupperne.

Forslaget forøger usikkerheden om muligheden for at bevare job og vækstmuligheder i øens vigtigste erhverv, landbruget, i forhold til nogle usikre og udokumenterede gevinster ved oprettelsen af en nationalpark.

Det må konstateres, at det endelige forslag er markant dårligere end det, der kunne være opnået ved at følge arbejdsgruppernes anbefalinger og prioriteringer. Beboerne på Nordlangeland er ikke blevet præsenteret for udsigten til en positiv udvikling ved at ligge i en nationalpark.

Med venlig hilsen



Thomas Bernt Henriksen

[Retur til top](#)

3.147

e en N.P. kræver lokal oplækning
og den findes ikke på Langeland
jævnfør det "race-kort"
derfor rej til N.P.

x)

Afsenderinformation:
du? Dig selv

Forening/råd/organisation
 Firma
 Institution
 Andet

na,

[Retur til top](#)

3.148

rej toh til nationalpark
jeg mener politikerne skal uoplyste
den private ejendomsret

Afsenderinformation:
du? Dig selv

Forening/råd/organisation
 Firma
 Institution
 Andet

[Retur til top](#)

3.149

Nej tak til Nationalpark

Gennemse...

Gennemse...

Gennemse...

Afsenderinformation:

Dig selv

Forening/råd/organisation

Firma

Institution

Andet

FINNEMISE PETERSEN

VINDROSEN 4

5900 RUDKØBING

LANGE-LAND

[Retur til top](#)

3.150

Vi ønsker Edda at nationalpark bestyrelsen
her viloket vour vandloven
derfor nej til N.P.

Gennemse...

Gennemse...

Gennemse...

Afsenderinformation:

Dig selv

Forening/råd/organisation

Firma

Institution

Andet

Kockby Bredde hever landvindebyrået

Langevej 3

5900 Rudkøbing

Langeland

[Retur til top](#)

Høringssvar vedr. Nationalpark Det Sydfynske Øhav

Undertegnede skal herved meddele et nej til Nationalpark Det Sydfynske Øhav

I mere end 44 år har jeg boet på Langeland på Steensgaard og fulgt landbrugets og øens udvikling, ligesom jeg i 34 år har været med til at arrangere de årlige koncerter i Stoense Kirke.

Det fremlagte oplæg til en nationalpark synes på ingen måde at bidrage til at forbedre udviklingsmulighederne på Langeland.

Forslaget forøger tværtimod usikkerheden om muligheden for at bevare job og vækstmuligheder i øens vigtigste erhverv, landbruget, i forhold til nogle usikre og udokumenterede gevinster ved oprettelsen af en nationalpark.

Beboerne på Nordlangeland er ikke blevet præsenteret for udsigten til en positiv udvikling ved at ligge i en nationalpark.

Med venlig hilsen



Bodil Steensen-Leth

Høringsvar vedr. Nationalpark Det Sydfynske Øhav

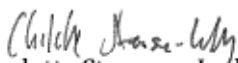
Undertegnede skal herved meddele et nej til Nationalpark Det Sydfynske Øhav, hvor Steensgaard ifølge oplægget ligger i zone 1.

Steensgaard har aktivt deltaget i arbejdsgrupperne i perioden september 2009 til maj 2010, og det må konstateres, at det endelig forslag til Nationalpark Det Sydfynske Øhav ikke flugter med konklusionerne fra flertallet i arbejdsgrupperne. Det forøger utrygheden ved de langsigtede konsekvenser for Steensgaard af at oprette en nationalpark.

For Steensgaard som et aktivt land- og skovbrug er der ingen fordele ved oprettelsen af en nationalpark på Sydfyn.

Tværtimod er der risiko for, at etableringen af en nationalpark vil medføre nye myndighedskrav og indskrænkninger, som vil belaste gårdens økonomi yderligere.

Med venlig hilsen


Charlotte Steensen-Leth

[Retur til top](#)
